



Universidad de Oviedo
Universidá d'Uviéu
University of Oviedo

Utilización de rúbricas para fomentar el aprendizaje autorregulado de la asignatura de Fundamentos de Metodología en primer curso de Logopedia, y de modo subordinado, de la asignatura Introducción a la Psicolingüística (PINN-18-A-060)

Convocatoria de los Proyectos de Innovación Docente 2018

Autor 1 – paula@uniovi.es- Psicología

Autor 2 – suarezpaz@uniovi.es- Psicología

Autor 3 – mtmendez@uniovi.es- Psicología

Palabras clave:

Feedback externo; autoFeedback; Construcción de rúbricas; Intervención; Diseño de cohortes

Tipo de proyecto

Tipo A (PINN-18-A)	X
--------------------	---

Tipo B (PINN-18-B)	
--------------------	--

En este apartado decir el tipo de proyecto (Tipo A o Tipo B) y únicamente en caso de ser de tipo B, describir las ampliaciones y novedades con respecto a los proyectos anteriores de los cuales es continuación.

Resumen / Abstract

Se ha realizado una intervención mediante el desarrollo de 9 rúbricas y mediante un programa de feedback y autofeedback en la asignatura de Fundamentos de Metodología en primero de Logopedia con ánimo de observar el impacto positivo sobre las notas académicas y sobre 4 ítems de la Encuesta General de la Enseñanza. Ha participado la asignatura de Introducción a la Psicolingüística. Los resultados alcanzados ponen de manifiesto los efectos beneficiosos de



Universidad de Oviedo
Universidá d'Uviéu
University of Oviedo

ambos, la construcción de rúbricas y el feedback. Los resultados definitivos no son posibles de obtener hasta que no finalice el curso académico, cuando además se compararán con los resultados obtenidos de dos proyectos de innovación docente anteriores cuya finalidad fue conseguir los mismos objetivos que en el presente. También se ha realizado un estudio empírico descriptivo en la asignatura de Intervención Psicosocial y Comunitaria donde se ha puesto de manifiesto la apreciación de los conceptos aprendidos en la asignatura de Fundamentos de Metodología en primer curso de grado de Logopedia para realizar con éxito la mayoría de los trabajos que deben desempeñar.

1 Contribución del proyecto a la consecución de los objetivos específicos y de los objetivos de la convocatoria

1.1 Objetivos específicos y objetivos prioritarios de la convocatoria conseguidos

En la solicitud de la convocatoria se destacaron dos objetivos específicos, y un objetivo particular, que brevemente, consistían en incrementar la satisfacción de los alumnos con los conceptos aprendidos en la asignatura de Fundamentos de Metodología, apreciar la importancia de los conocimientos adquiridos, y la mejora sustancial de las notas académicas. Todos estos objetivos se han conseguido.

Los objetivos de la convocatoria con los que se relacionan los anteriores fueron los apartados a), c) y d) del primero, y a) y f) del segundo. Todos estos objetivos se han conseguido.

1.2 Mejoras a la convocatoria, grado de pertinencia de las mismas, modificaciones al proyecto inicial y justificación de los cambios

Sólo se ha efectuado un cambio respecto de lo pretendido en la solicitud de la convocatoria. Consiste en lo siguiente. Se pretendía que los alumnos se dispensasen feedback entre ellos. Sin embargo, la mayoría no se sentía capaz de hacerlo bien. Por este motivo, este aspecto no se llevó a término.

Contribución del proyecto al plan estratégico de la Universidad y repercusiones en la docencia. Para la elaboración de este apartado describir el grado de cumplimiento de los compromisos adquiridos del punto 5 de la solicitud del proyecto.

1.3 Alineamiento del Proyecto de Innovación Docente con el Plan Estratégico 2018-2022 de la Universidad de Oviedo en materia docente.

En la solicitud de la convocatoria se indican 6 aspectos y todos ellos se han conseguido. Se ha cumplido la FAE 7 en modo absoluto.



Universidad de Oviedo
Universidá d'Uviéu
University of Oviedo

1.4 Grado de consecución de las repercusiones esperadas del proyecto (en la docencia específica y en el entorno docente)

Los resultados de este proyecto han puesto de manifiesto los efectos positivos que ha tenido en las calificaciones de los alumnos y en la percepción de la asignatura, hasta la fecha de enero de 2019.

2 Memoria del Proyecto

2.1 Marco Teórico del Proyecto

Este proyecto de Innovación docente se lleva a cabo en el primer cuatrimestre del curso académico 2018-2019, en la asignatura de Fundamentos de Metodología (FM) de primer curso de grado de Logopedia.

El nudo troncal de la misma consiste en la aplicación de una intervención con el objetivo primario de incrementar la motivación de los alumnos, en la asignatura FM en concreto. En ningún caso estamos haciendo referencia al incremento de la motivación del alumno de modo general, como si de un constructo se tratase. Es decir, definido de otra manera, el objetivo primario es despertar el interés por la asignatura FM. Esto se hará, de una parte, mediante la construcción de *rúbricas*, y de otra, mediante la aplicación de un programa de refuerzo mediante *feedback*, tanto por parte del profesor hacia los alumnos, como cada alumno consigo mismo, que podríamos destacar como *autofeedback*, como se describe en el punto siguiente.

Derivados de la consecución del objetivo primario esperamos conseguir dos metas, una, que las notas académicas sean mejores incluso que las del curso anterior, y dos, que la satisfacción de los alumnos mostrada en la encuesta de evaluación docente también sea mejor, incluso, que la del año anterior.

Estas dos metas derivadas se convierten en la finalidad última de este proyecto de innovación docente.

Existe una gran cantidad de investigación que concluye destacando los efectos beneficiosos de los dos conceptos que vertebran este proyecto, las rúbricas y el feedback.

Respecto al feedback, muchas investigaciones señalan la importancia que el *feedback efectuado por el profesor tiene sobre* el desarrollo del aprendizaje de sus alumnos (Hattie, 2013). También se ha encontrado relación entre los tipos de *feedback*, las estrategias y el estilo de aprendizaje de los estudiantes (López Vargas, Hederich & Camargo Uribe, 2012; Sáiz & Payo, 2012; Tinajero, Castelo, Guisande & Páramo, 2011). La efectividad del *feedback* que el profesor proporciona dependerá a su vez de las estrategias cognitivas, metacognitivas y de la motivación de sus estudiantes (Panadero & Romero, 2014; Sáiz & Montero, 2015).



Universidad de Oviedo
Universidá d'Uviéu
University of Oviedo

Respecto a las rúbricas, Jonsson & Svingby (2007) y Reddy & Andrade (2010) definen el concepto de rúbrica como un documento compuesto por tres elementos. Primero, descripción de los criterios que van a ser tenidos en cuenta para la evaluación (de un trabajo, tarea, producto o actividad de las personas evaluadas). Segundo, enumeración de los niveles de calidad de cada uno de los criterios (proporcionando ejemplos de habilidades o características que se deben demostrar para ser asignado un determinado nivel de calidad para un criterio), y tercero, en el caso de usarse para evaluación sumativa debe incluir el peso de cada criterio y los puntos asignados a cada nivel de calidad. Estos mismos autores destacan los efectos beneficiosos que su aplicación tienen sobre el potencial de aprendizaje de los alumnos.

En este Proyecto de Innovación docente vamos a poner a prueba el efecto de una intervención donde se sumarán ambos valores, la rúbrica y el feedback.

2.2 Metodología utilizada

2.2.1 Plan de Trabajo desarrollado

El plan de trabajo desarrollado implica 4 etapas muy definidas. Descripción de las 4 etapas, temporalidad y profesoras responsables

Primera Etapa. Información a los alumnos y evaluación inicial.

1-Evaluación del conocimiento que tienen acerca de lo que es la investigación científica, de lo que esperan de la asignatura, y de la utilidad que estiman tiene para su profesión.

2-Evaluación de los temas referentes a la profesión del logopeda que más despiertan su interés.

3-A los alumnos, en clase de Introducción a la Psicolingüística se les comentará que los artículos de investigación que se les requieran van a ser comentados metodológicamente en la asignatura de Fundamentos de Metodología.

Temporalidad: primera semana de clase del curso 2018-2019

Responsables: la profesora de FM tiene toda la responsabilidad en esta primera etapa

Segunda Etapa. Impartición de la docencia incorporando la implantación de rúbricas, e implantación de programa de *feedback*.

Esta es la fase troncal del Proyecto de Innovación Docente. Implica la construcción de rúbricas y la intervención mediante feedback.



Universidad de Oviedo
Universidá d'Uviéu
University of Oviedo

Primero. Construcción de rúbricas. Dos últimas semanas de septiembre y dos primeras semanas de octubre del curso 2018-2019

-Inmersión en una investigación sustantiva muy concreta, pero ficticia, creada *ad hoc* en la cual mediante la dialéctica creada en clase por la profesora con los alumnos se fueron describiendo y desarrollando los conceptos nucleares de 9 rúbricas que facilitarían la comprensión de la asignatura de Fundamentos de Metodología. En esta primera etapa se iban impartiendo de modo indirecto los temas 1, 2, 3 y 4 de la asignatura de Fundamentos de Metodología.

Segundo. Impartición de la docencia de los temas restantes (desde el Tema 5 hasta el Tema 9 de la asignatura) donde se utilizaron las 9 rúbricas construidas anteriormente.

-Paralelamente a la impartición de la docencia que implica desde el Tema 5 hasta el Tema 9 de la asignatura se realizó la crítica constructiva de dos investigaciones publicadas en una revista especializada en temas de Logopedia. En la crítica los alumnos debían contemplar los conceptos implicados en las 9 rúbricas, además de los conceptos particulares de los temas que se iban impartiendo.

Los artículos fueron los siguientes:

Aguilar-Villagrán, M., Marchena-Consejero, E., Navarro-Guzmán, J.I., Menacho-Jiménez, I. y Alcalde-Cuevas, C. (2011). Niveles de dificultad de la conciencia fonológica y aprendizaje lector. *Revista de Logopedia, Foniatría y Audiología* 31(2), 96-105.

Coloma, C.J., Sotomayor, C., De Barbieri, Z., y Silva, M. (2015). Comprensión lectora, habilidades lingüísticas y decodificación en escolares con TEL. *Revista de Investigación en Logopedia* 1, 1-17.

Ambos artículos fueron seleccionados conjuntamente con la profesora de Introducción a la Psicolingüística (IPs). En ellos se referenciaban conceptos útiles de la asignatura IPs (que la profesora reforzaba en sus clases) inmersos en una investigación empírica que implicaban todos los conceptos desarrollados en las rúbricas construidas en la fase anterior. En la asignatura de FM se realizó la revisión y crítica de todos los aspectos metodológicos de la investigación.

-Paralelamente, se aplicó el programa de *feedback* en dos sentidos. De la profesora hacia los alumnos, de una parte, incentivando el estudio de la asignatura, y de otra parte, de los alumnos consigo mismos, autofeedback, adquiriendo un compromiso en el desempeño de la asignatura.

Temporalidad: desde la tercera semana de octubre hasta finalizar el período de docencia del primer cuatrimestre del curso 2018-2019



Universidad de Oviedo
Universidá d'Uviéu
University of Oviedo

Responsables: ambas, las profesoras de las asignaturas de FM y de IPs tienen responsabilidad en esta etapa, cada una, en la parte que compete a su asignatura. En la asignatura de FM es plena.

Tercera Etapa. Análisis del cambio de percepción experimentado por los alumnos de FM después de concluido el primer cuatrimestre. Y evaluación de la percepción de la necesidad de conocimiento de los conceptos impartidos en la asignatura de FM por los alumnos de tercer curso de Logopedia.

-En los alumnos de FM:

-evaluación final sobre su percepción de la utilidad de los conocimientos metodológicos para su profesión y de lo pertinentes que son dentro de la formación del grado de logopedia.

-evaluación de la satisfacción con lo que han aprendido y con el método de acercarlos a los ámbitos sustantivos de su interés de la mano de la enseñanza de la utilidad y significado de los contenidos de la asignatura de Fundamentos de Metodología.

-evaluación de los beneficios que sobre ellos ha tenido el programa de *autofeedbak*.

-En los alumnos de FM se les realizó una encuesta compuesta por los 4 ítems de interés que comprende la EGE

-En los alumnos de tercero de logopedia en la asignatura de Intervención Psicosocial y Comunitaria (IPsCc) se les realizó un cuestionario con 10 preguntas sobre su percepción acerca de la utilidad que tienen los conocimientos de Metodología para la asignatura y si han tenido que recurrir a ellos. Estos alumnos cursaron la asignatura de FM en el curso 2016-2017.

Temporalidad: último día de clase del curso 2018-2019. Diciembre.

Responsables: las profesoras de las asignaturas de FM y de IPsCc tienen ambas responsabilidad en esta etapa, cada una, en la parte que compete a su asignatura. En la asignatura de FM es plena.

Cuarta Etapa. Evaluación de las notas finales de la asignatura de FM y evaluación de las respuestas de la EGE y análisis de las diferencias entre el curso 2018-2019 y cuatro cursos académicos anteriores.

Temporalidad: la evaluación final de las notas no se puede realizar hasta haber concluido el examen extraordinario de Mayo. La evaluación de los resultados en la EGE no se puede realizar hasta estar disponibles los resultados en el Campus Virtual de la Universidad.

Responsables: la profesora de la asignatura de FM tiene toda la responsabilidad en esta etapa.



Universidad de Oviedo
Universidá d'Uviéu
University of Oviedo

Material utilizado para obtener información en la primera y tercera etapa en los alumnos de FM en primer curso de grado de Logopedia y en la tercera etapa en los alumnos de IPsCc en tercer curso de grado de Logopedia.

Alumnos de primer curso de grado de Logopedia, primera etapa.

Elaboración de una encuesta con 6 ítems, los siguientes:

- 1.- Después de conocer el elenco de temas de la asignatura. ¿Crees que los contenidos se ajustan a las competencias profesionales que un logopeda debe tener? SI NO
- 2.- Después de conocer el elenco de temas de la asignatura. Crees que los contenidos responden al perfil profesional de la titulación de Grado en Logopedia? SI NO
- 3.- ¿Crees que va a ser útil esta asignatura para otras asignaturas de la carrera? SI NO
- 4.-¿Por qué o para qué? (Ocupa en la descripción un máximo de 3 líneas)
- 5.- ¿Crees que va a ser útil para tu desempeño profesional como Logopeda esta asignatura? SI NO
- 6.-¿Por qué o para qué? (Ocupa en la descripción un máximo de 3 líneas)_

El objetivo es conocer y evaluar los siguientes cuatro aspectos importantes:

A.- Evaluar si el contenido de todo lo expuesto en la Guía Docente de la asignatura y explicado por el profesor el primer día de clase realmente refleja el constructo del objetivo de la asignatura FM.

B.-Evaluar la capacidad que tienen los alumnos de reconocer la importancia que la asignatura tiene para entender mejor otras asignaturas del Grado y realizar trabajos de investigación, entre otros el TFG.

C.-Evaluar la capacidad que tienen los alumnos de reconocer la importancia que la asignatura para el desarrollo de su profesión reconociendo que van a tener que tomar decisiones informadas en base a investigación empírica realizada con rigor.

Alumnos de tercer curso de grado de Logopedia, tercera etapa.

Se les realizó una encuesta con los 4 ítems que comprende la EGE y que son de interés en este Proyecto de Innovación Docente. Esto se hizo debido a que el resultado de la EGE referente al primer cuatrimestre no está habitualmente disponible con fecha de 15 de febrero. En los dos cursos académicos anteriores, el envío de informes no se hacía hasta septiembre. Debido a que en esta ocasión el envío de informes es en Febrero, se optó por incorporar estos ítems en una encuesta realizada el último día de clase.



Universidad de Oviedo
Universidá d'Uviéu
University of Oviedo

- 1-Los contenidos se ajustan a las competencias profesionales
- 2-La asignatura responde al perfil profesional de la titulación
- 3-Me siento satisfecho con lo aprendido en esta asignatura
- 4-Me siento satisfecho con la utilidad de la formación recibida para mi futuro profesional

En la EGE los dos primeros ítems deben responderse eligiendo entre tres alternativas de respuesta: *Mucho*, *Poco* o *Nada*. Los ítems 3 y 4 deben responderse eligiendo una de las 4 categorías 8-10, 5-7, 3-4 ó 0-2.

Alumnos de tercer curso de grado de Logopedia, tercera etapa.

Elaboración de una encuesta con 4 ítems, los siguientes

1.-Cuando necesitas realizar algún trabajo, y este requiere que realices tareas de investigación, ¿consideras que necesitas acordarte de alguna cosa que se explicó en la asignatura de Fundamentos de Metodología impartida en el primer curso de la carrera? SI NO

2.-Trata de recordar la importancia que dabas a la asignatura de Fundamentos de Metodología cuando estabas en primero de carrera, y trata de ser objetivo a día de hoy y responde.

2.1.-En primero de Logopedia consideraba que la utilidad de la asignatura de Fundamentos de Metodología era:

Ninguna utilidad	Poca utilidad	No la veía sentido en la carrera	Mucha utilidad	Muchísima utilidad
------------------	---------------	----------------------------------	----------------	--------------------

2.3.-En tercero de Logopedia considero que la utilidad de la asignatura de Fundamentos de Metodología es:

Ninguna utilidad	Poca utilidad	Sigo sin ver qué sentido tiene en la carrera	Mucha utilidad	Muchísima utilidad
------------------	---------------	--	----------------	--------------------

2.3.-Si crees que tiene alguna utilidad escribe para qué cosas opinas que es útil. Máximo 5 cosas

3.-En la asignatura Intervención Psicosocial y Comunitaria considero que lo que aprendí en Fundamentos de Metodología tiene utilidad para...: Máximo 5 cosas

4.-¿Te sientes capaz de recordar alguna cosa que viste en Fundamentos de Metodología? Si NO

4.1.-Escribe de qué te acuerdas, por ejemplo, el nombre de alguna prueba estadística, algún cálculo, algún concepto de metodología, etc. Indica un máximo de 10

El objetivo es conocer y evaluar los siguientes cuatro aspectos importantes:

A.- Evaluar si consideran necesario y útil recordar el contenido de la asignatura de FM que cursaron dos años atrás en primer curso de logopedia en tercero de Logopedia, en concreto, para entender la investigación que se realiza en la asignatura de IPC.

B.-Evaluar si ha habido un cambio de percepción de la utilidad de la asignatura de FM en tercer de grado de logopedia respecto de lo que pensaban en primer curso de grado de logopedia.



Universidad de Oviedo
Universidá d'Uviéu
University of Oviedo

C.- Tanto la utilidad concreta de la asignatura de FM en los alumnos que están cursando tercero de logopedia, próximos a terminar el grado.

D.- Evaluar el recuerdo que tienen de la asignatura de FM, después de haber transcurrido tres cursos académicos.

Diseño de la investigación

Se han realizado dos investigaciones paralelas.

Investigación cuasi-experimental de cohortes. La muestra de la cohorte experimental está formada por los alumnos de primer curso de logopedia de la asignatura de FM en el curso académico 2018-2019. La intervención consiste en el desarrollo de rúbricas, manejo de feedback y ejercicio de crítica realizada en investigaciones empíricas publicadas en revistas científicas de Logopedia.

Existen dos cohortes control cercanas en el tiempo y que formaron parte de dos proyectos de Innovación docente previos (Cursos 2016-2017 y 2017-2018) en las cuales se perseguían los mismos objetivos últimos, mejorar las notas académicas, e incrementar la satisfacción de percepción acerca de la utilidad de la asignatura en el desarrollo de su futuro profesional y para la comprensión del resto de asignatura de grado. En estas dos cohortes la intervención sólo contenía la crítica realizada en investigaciones empíricas publicadas en revistas científicas de Logopedia. A estas dos cohortes las denominamos cohortes de control 1.

Añadido a estas, existen tres cohortes de control previas que comprenden los cursos académicos 2013-2014, 2014-2015 y 2015-2016, en los cuales no se realizó ninguna intervención específica. A estas últimas las denominamos cohortes de control 2.

Investigación empírica descriptiva. La muestra está compuesta por los alumnos de tercer curso de Logopedia de la asignatura IPScc

2.2.2 Descripción de la Metodología

En este apartado describimos el desarrollo de las rúbricas y el manejo del feedback.

Procedimiento del desarrollo de las rúbricas

Procedimiento: el segundo día lectivo se les entrega una hoja que contiene la descripción de una investigación ficticia. Primero la profesora leyó íntegramente la investigación ficticia. Con posterioridad, durante dos horas lectivas la profesora iba explicando las bondades y las deficiencias de la planificación de la investigación. Aprovechando cada una de estas explicaciones se iban explicando qué tipos de variables existen, las particularidades de la



Universidad de Oviedo
Universidá d'Uviéu
University of Oviedo

recogida de datos, las particularidades de la muestra, y las variables de confundido en la investigación. En los días siguientes los alumnos fueron divididos en dos grupos. Cada uno de ellos iba proponiendo una solución para cada una de las deficiencias que tenía la investigación y el otro grupo criticaba de modo constructivo la pertinencia de la solución y si lo consideraba proponía una actuación más satisfactoria. De este modo, mediante un ejercicio dialéctico sobre el ejemplo ficticio se fueron desarrollando 9 rúbricas. Una por cada tema de la asignatura de FM, pero todas ellas implicaban conceptos que atendían a toda investigación, no exclusivamente a un tema determinado.

Las rúbricas abrigaban 9 conceptos, alguno de ellos muy complejo, los siguientes. Criterio de selección de la muestra; Tamaño de muestra; Asignación aleatoria; Sesgo de selección; Control experimental y control estadístico; Variables de confundido; Validez de la investigación (interna, externa, de constructo y de conclusión estadística); Significación estadística y el concepto de estadísticamente significativo, y Significación sustantiva, precisión y Tamaño del efecto.

Una vez establecidas todos los alumnos debían elaborar una definición de cada una de ellas y tenerlas presentes durante el resto de los días de curso académico que comprendía el primer cuatrimestre.

Procedimiento para la intervención mediante feedback. El Feedback se estableció en dos vías. De modo externo, ejercido por el profesor, y de modo interno, ejercicio por el alumno.

De modo externo. Los alumnos podrían obtener 2 puntos de la nota académica (sobre 10) mediante la entrega de los ejercicios de la asignatura que estaban disponibles en el campus virtual. Los alumnos debían hacer los ejercicios conforme el profesor los sugería. Tenían disponibles todas las soluciones en el campus virtual. Podían hacer los ejercicios en casa, o en hora de prácticas resolviendo toda duda. El objetivo es que todos resolviesen las dudas antes del examen, y todos tuviesen los ejercicios hechos en tiempo. Una vez hechos, debían de llevarlo a clase siempre, porque el profesor pediría la realización de alguno de ellos en clase y entregarla. Si la práctica estaba hecha, simplemente debían de copiarla. Si no estaba hecha, deberían de hacerlo en un tiempo limitado por el profesor. Si todos los alumnos hacen las prácticas en tiempo, y lo las llevan a clase, no hay excusa para no alcanzar los dos puntos.

Añadido a esto, el profesor les dio la oportunidad de alcanzar un punto extra. Para ello, el profesor en dos ocasiones a lo largo del curso, y por sorpresa les plantearía un ejercicio que debían de resolver y entregar. Además, aún podrían obtener otro 0.5 puntos más mediante la realización de otro ejercicio, pero deberían de apostar para mantenerlo, perderlo o quedarse con la mitad.



Universidad de Oviedo
Universidá d'Uviéu
University of Oviedo

De modo interno. Una vez definidas las rúbricas se pidió a los alumnos que se pusiesen la nota que querían sacar en la asignatura, y que se comprometiesen con esa nota. Los alumnos podrían, No comprometerse a aprobar, Comprometerse para aprobar la asignatura simplemente, Comprometerse para sacar un notable o Comprometerse para sacar un sobresaliente.

Hipótesis que se pone a prueba.

Debido a la limitación del espacio, en este informe sólo nos vamos a centrar en tres de las hipótesis que se ponen a prueba:

H1: Los alumnos que se han comprometido con aprobar la asignatura no alcanzarán una nota superior al 6, y alguno de ellos, es posible que no alcance la nota de 5.

H2: Los alumnos que no se han comprometido a aprobar la asignatura no alcanzarán una nota de 5 en el examen realizado en enero.

H3: Los alumnos que se han comprometido a alcanzar un notable alcanzarán esa nota, por encima de 7 puntos, incluso una nota superior a 8.

H4: Los alumnos que se han comprometido a sacar un sobresaliente, alcanzarán una nota mayor o igual a 9 en el examen de enero

H5: La percepción que los alumnos de la cohorte experimental tienen acerca de la utilidad de la asignatura de FM para la formación de su profesión será tan positiva como la alcanzada por los alumnos en las dos cohortes control 1, y todas ellas se distanciarán de la evaluación efectuada en las tres cohortes control 1. (La prueba de esta hipótesis se lleva a cabo con el análisis de la encuesta realizada a los alumnos con los mismos ítems que contiene la EGE).

No obstante, debido a que las notas académicas definitivas no están disponibles hasta Junio de 2019, y debido a que la EGE de las asignaturas del primer cuatrimestre (en la que no interviene el profesor) a fecha de 15 de febrero de 2019 aún no están disponibles, no es posible poner a prueba las tres hipótesis siguientes;

H6: En la cohorte experimental (rúbrica + feedback + crítica de investigación) se apreciará un cambio positivo respecto a los resultados obtenidos en las notas académicas y en la percepción de los ítems de interés en la EGE en las cohortes de control 1.

H7: Sendas cohortes, experimental y cohortes control 1 se distanciarán de las cohortes control 2 en todas las medidas de interés.



Universidad de Oviedo
Universidá d'Uviéu
University of Oviedo

Por motivos de espacio tampoco se exponen los resultados obtenidos con la muestra de alumnos de tercero de grado. Una hipótesis se pone a prueba

H8: Los alumnos de tercero de logopedia del curso 2018-2019 recordarán más contenidos de la asignatura de FM que los alumnos del curso 2017-2018, y destacarán de modo más positivo la utilidad de estos conceptos para su desarrollo como profesionales logopedas

Actividad desarrollada en la clase de Introducción a la Psicolingüística. Profesora M. Paz Suárez Coalla.

Se desarrollaron diversas actividades del currículum de la asignatura Introducción a la Psicolingüística donde debían de poner de manifiesto sus conocimientos adquiridos en la asignatura de Fundamentos de Metodología. En ningún caso supuso ningún retraso para la asignatura, todo lo contrario, porque todo ello implica conceptos que es preciso que dominen. Las actividades desarrolladas fueron:

En los dos artículos destacados en el apartado 3.2.1:

- Identificación de las partes que contienen (título, autores, abstract, metodología, resultados, etc.)
- Identificación de las hipótesis y objetivos que se formulan.
- Identificación de las variables independientes, dependiente y de control.
- Identificación del análisis de los datos y de las pruebas estadísticas que conocen. Identificar si están bien elegidas y bien aplicadas.
- Argumentar si las conclusiones son o no razonables, y si responden a las hipótesis y a los objetivos planteados.

Análisis de los datos.

Análisis de los datos

La muestra total en primer curso de logopedia son 28 alumnos. En enero sólo se presentaron 24 alumnos al examen. Los estadísticos utilizados son frecuencias y porcentajes, también medias y desviaciones típicas (con las notas académicas).

La muestra referente a los alumnos de tercero de logopedia estuvo compuesta por 20 alumnos, sin embargo, por motivos de espacio no se destaca ningún resultado sobre ellos. Los cálculos se han realizado mediante el paquete estadístico SPSS 19.

2.3 Resultados alcanzados

Son muchos los datos que hemos recogido y que hemos analizado, pero sólo destacamos los más relevantes debido a que la extensión de la exposición de la memoria está limitada. Hemos



Universidad de Oviedo
Universidá d'Uviéu
University of Oviedo

decidido destacar sólo los referidos a las medidas más objetivas, el resultado de la Encuesta General de la Enseñanza y el resultado de las notas académicas.

Resultados de la Evaluación de la Encuesta General de la Enseñanza

Es preciso destacar que los ítems analizados se corresponden con 4 de los ítems que contiene la EGE. No obstante, fueron demandados por la profesora que imparte la asignatura de FM debido a que los resultados de la EGE aún no están disponible en el campus virtual en fecha de 15 de febrero de 2019.

Los resultados se exponen en dos Tablas. En la Tabla 1 se muestran los resultados referidos a los dos ítems clasificados en la Encuesta General de la Enseñanza (EGE) como Información General (IG), y en la Tabla 2 los resultados referidos a los dos ítems clasificados en la Encuesta General de la Enseñanza como Satisfacción General (SG). Los ítems IG se observan en tres categorías de variable (Mucho, Poco y Nada), los ítems SG se observan en cuatro categorías de variable (8-10, 5-7, 3-4 y 0-2). Aunque se exponen los resultados observados en cada categoría de variable en ambas clasificaciones de ítems (IG y SG), vamos a destacar y diferenciar el promedio calculado de los tres cursos académicos (2013-2014, 2014-2015 y 2015-2016) (Cohortes control 2) con respecto al promedio calculado en los dos cursos que fueron cohortes experimentales en los dos cursos inmediatamente anteriores a la realización de este Proyecto (2016-2017 y 2017-2018) (cohortes control 1), y con respecto a la cohorte experimental Curso 2018-2019. Con ánimo de agilizar la exposición nos vamos a referir a Cohortes control 2, Cohortes control 1 y cohorte experimental respectivamente (Ch.C2, Ch.C1 y Ch.E).

En ambas Tablas diferenciamos entre el número de alumnos matriculados de la asignatura (N), el número de alumnos que están en clase en el momento concreto que se realiza la encuesta (N_v), y el número de alumnos que responden en cada categoría de ítem (n_v). Los porcentajes se calculan sobre el número de alumnos que responden a la pregunta. Desconocemos cual ha sido la razón por la que dos alumnos estando en el aula no han respondido al primer ítem de IG, aunque probablemente sea una causa no aleatoria. No obstante, debido a que el porcentaje de no respuesta ($N_v - \sum n_v$) es inferior al 5%, estimamos que no tiene consecuencias en el resultado de los análisis descriptivos realizados (Little and Rubin, 2002).

Los resultados más destacables son los siguientes:

En la Tabla 1 se puede apreciar que los ítems clasificados en la categoría de IG se advierte una gran diferencia entre Ch.C2, Ch.C1 y Ch.E. en las tres categorías de variable. El cambio de opinión de los alumnos en la Ch.E frente a los alumnos de la Ch.C1 en los ítems “*Los contenidos se ajustan a las competencias Profesionales*” y “*La asignatura responde al perfil profesional de la titulación*” se puede apreciar de modo muy significativo en la Tabla 1. Mayor es aún la distancia con respecto a la Ch.C2. (Ver Tabla 1).



Tabla 1- Examen del cambio experimentado en la percepción de la utilidad de la asignatura Fundamentos de Metodología para la formación en su profesión. Descripción de los resultados obtenidos mediante los ítems de interés que forman parte de la EGE durante los cursos académicos 2013-2014 hasta 2016-2017 (cohortes control2), de los cursos académicos 2016-2017 y 2017-2018 (cohortes control 1) y del curso académico 2018-2019 (cohorte experimental) (en esta última ocasión administrados por la profesora) en dos ítems clasificados como Información General.

	Curso	N	N _v	Mucho		Poco		Nada	
				n _v	%-	n _v	%	n _v	%
1-Los contenidos se ajustan a las competencias Profesionales	2013-2014	31	26	5	19.23	17	65.38	4	15.38
	2014-2015	30	22	3	13.63	14	63.63	5	22.72
	2015-2016	28	21	5	23.80	11	52.38	3	14.28
	T.Ch.Control 2	89	67*	13	19.40	42	62.26	12	17.91
	2016-2017	31	29	10	34.48	14	48.27	5	17.24
	2017-2018	34	27	12	44.84	12	44.44	3	11.11
	T.Ch.Control 1	65	56	22	39.28	26	46.42	8	14.28
	Ch.Experimental	28	24	14	58.33	6	25	4	16.66
2-La asignatura responde al perfil profesional de la titulación	2013-2014	31	26	7	26.92	14	53.84	5	19.23
	2014-2015	30	22	1	4.54	13	59.09	8	36.36
	2015-2016	28	21	5	23.80	13	61.90	3	14.28
	T.Ch.Control 2	89	69	13	18.84	40	57.97	16	23.18
	2016-2017	31	29	10	34.48	14	48.27	5	17.24
	2017-2018	34	28	10	35.71	15	53.57	3	10.71
	T.Ch.Control 1	65	57	20	35.08	29	50.87	8	14.03
Ch.Experimental	28	24	12	50	6	25	5	25	

Legenda: IG= Preguntas clasificadas en la EGE en el bloque “Información General” acerca de la asignatura. N=Número de alumnos en el aula en el momento en que se realizó la encuesta; N_v=Número de alumnos que respondieron a esa pregunta en concreto; n_v=Número de alumnos en cada categoría de variable. SG= Preguntas clasificadas en la EGE en el bloque “Satisfacción General” acerca de la asignatura; T.Ch.Control 2= Total en tres cursos académicos que comprenden las (cohortes control 2); *= dos alumnos estando en el aula no han respondido al ítem. $(N_v - \sum n_v) = 2.89\%$ (inferior al 5% de N_v); T.Ch.Control 1= Total en dos cursos académicos que comprenden las cohortes control 1 (cohortes que fueron experimentales); Ch. Experimental= Cohorte del curso académico 2018-2019.



En la Tabla 2 se puede apreciar que en los ítems clasificados en la categoría de SG también se advierte una gran diferencia entre los tres grupos de cohortes, resultando mucho más favorables los experimentados en la Cohorte experimental que en los dos grupos de cohortes control en ambos ítems “Me siento satisfecho con lo aprendido en la asignatura” y “Me siento satisfecho con la utilidad de la información recibida” (ver Tabla 2).

Tabla 2- Examen del cambio experimentado en la percepción de la utilidad de la asignatura Fundamentos de Metodología para la formación en su profesión. Descripción de los resultados obtenidos mediante la EGE durante los cursos académicos 2013-2014 hasta 2016-2017 (cohortes control 2), de los cursos académicos 2016-2017 y 2017-2018 (cohortes control 1) y del curso académico 2018-2019 (cohorte experimental) (en esta última ocasión administrados por la profesora) en dos ítems clasificados como Satisfacción General.

		8-10				5-7		3-4		0-2	
		N	N _v	n _v	%	n _v	%	n _v	%	n _v	%
3-Me siento satisfecho con lo aprendido en esta asignatura	2013-2014	31	26	7	26.92	16	61.53	2	7.69	1	3.84
	2014-2015	30	22	1	4.54	9	40.90	6	27.27	6	27.27
	2015-2016	28	19	6	31.57	7	36.84	4	21.05	2	10.52
	T.Ch.Control 2	89	67	14	20.89	32	47.76	12	17.91	9	13.43
	T.Ch.Control 2¹				68.65%				31.34%		
	2016-2017	31	29	7	24.13	9	31.03	5	17.24	8	27.58
	2017-2018	34	28	8	28.57	14	50	4	14.28	2	7.14
	T.Ch.Control 1	65	57	15	26.31	23	40.35	9	15.78	10	17.54
	T.Ch.Control 1¹				66.66%				33.33%		
	Ch.Experimental	28	24	9	37.5	10	41.66	3	12.5	2	8.33
				79.16%				20.83%			
4-Me siento satisfecho con la utilidad de la formación recibida para mi futuro profesional	2013-2014	31	26	4	15.38	19	73.07	2	7.69	1	3.84
	2014-2015	30	22	1	4.54	7	31.81	6	27.27	8	36.36
	2015-2016	28	20	3	10.71	8	40	6	30	3	15
	T.Ch.Control 2	89	68	8	11.76	34	50	14	20.58	12	17.64
	T.Ch.Control 2¹				61.76%				38.23%		
	2016-2017	31	29	8	27.58	7	24.13	6	20.68	8	27.58
	2017-2018	34	27	10	37.03	11	40.74	4	14.81	2	7.40
	T.Ch.Control 1	65	56	18	32.14	18	32.14	10	17.85	10	17.85
	T.Ch.Control 1¹				64.28%				35.71%		
	Ch.Experimental	28	12	10	41.66	12	50	1	4.16	1	4.16
				91.66%				8.32%			



Leyenda: IG= Preguntas clasificadas en la Encuesta General de La Enseñanza en el bloque "Información General" acerca de la asignatura; ¹ = Suma de los porcentajes de las categorías 8-10+5-7 y 3-4+0-2; *= $N-N_v > 0$, pero inferior al 5% de N. Resto, Ver Tabla 1.

Resultados de la Evaluación de las Notas académicas

En la Tabla 3 se exponen los resultados de las notas alcanzadas por los alumnos en función de la nota que se habían comprometido a obtener.

Lo primero que llama la atención es que 14 alumnos (58.33%) se comprometen simplemente a aprobar la asignatura. Sólo 2 alumnos (8.33%) se comprometen a obtener notable, y 5 (20.83%) a obtener sobresaliente. Es destacable que a principios de curso haya 3 alumnos (12.5%), que ni siquiera se comprometen a aprobar.

De los 14 alumnos que se comprometen a aprobar, sólo aprueban 5 (35.71%), el resto suspenden. De los dos alumnos que se comprometen a sacar notable, sólo uno lo alcanza, y de los 5 alumnos que se comprometen a sacar sobresaliente, sólo 1 lo obtiene. Los alumnos que no se comprometen a aprobar, no aprueba ninguno.

En la Tabla 3 se puede apreciar que los alumnos obtienen mejores notas tanto en los ejercicios como en el examen conforme mayor ha sido el compromiso que han adquirido con ellos mismos, mayor autofeedback.

Tabla 3.- Estadísticos descriptivos de las notas académicas de la asignatura Fundamentos de Metodología en la Cohorte Experimental en función de la nota con la que se habían comprometido en cada grupo de ejercicios y la nota de la asignatura en enero de 2019.

		E. Reglados	E. No Reglados	Apuesta	Total ejercicios	Nota Final
No me comprometo a aprobar	N	3	3	3	3	3
	Mínimo	1,37	,19	,00	1,79	2,57
	Máximo	1,54	,30	,25	1,92	2,64
	Media	1,44	,24	,16	1,85	2,61
	DT	,08	,05	,14	,06	,03
Me comprometo a aprobar	N	14,00	13,00	13,00	14,00	14,00
	Mínimo	,55	,18	,00	,55	3,13
	Máximo	1,77	,81	,50	2,81	5,35
	Media	1,34	,57	,19	2,01	4,51
	DT	,31	,17	,18	,60	,67
Me	N	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00
	Mínimo	1,66	,55	,25	2,47	5,24



comprometo a Notable	Máximo	1,67	,81	,50	2,97	7,26
	Media	1,67	,68	,38	2,72	6,25
	DT	,01	,19	,18	,35	1,43
Me comprometo a sobresaliente	N	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00
	Mínimo	1,55	,46	,00	2,37	7,09
	Máximo	1,85	1,00	,50	3,35	9,09
	Media	1,70	,72	,30	2,72	8,03
	DT	,11	,21	,21	,41	,74

2.3.1 Valoración de indicadores detallando los instrumentos utilizados para recoger la información, se valora la inclusión de tablas o figuras que faciliten la comprensión de lo expuesto. Al menos un indicador se vinculará con el grado de satisfacción del alumnado que participe en el proyecto.

Tabla resumen (a incluir obligatoriamente)

Nº	Indicador	Modo de evaluación	Rangos
1	Conocimiento de la materia y expectativas. Conocimiento de la utilidad e interés para su profesión	Encuesta elaborada as hoc. Etapa 1ª	Porcentajes de respuestas positivas <u>inferior</u> a lo estimado a priori
2	Análisis del cambio en percepción del interés y la utilidad de la asignatura de FM	Encuesta ad hoc. Etapa 3ª	Porcentajes de respuestas positivas <u>superior</u> a lo estimado a priori. Los resultados confirman las hipótesis de partida
3	Análisis del efecto de la realización de rúbricas y de la intervención mediante feedback y autofeedback sobre las notas académicas	Análisis de las notas académicas	Los resultados confirman las hipótesis de partida
4	Diferencias en el número de aprobados, número de no presentados y diferencias entre las notas medias con respecto a los tres cursos anteriores en ambas asignaturas. Examen que debe realizarse una vez terminadas las convocatorias del presente curso	Notas de actas. Etapa 3ª	Hipótesis pendiente de poner a prueba
5	Evaluación del cambio en percepción de la utilidad y pertinencia de la asignatura de Fundamentos de	Resultados de la Encuesta General de la Enseñanza. 4ª Etapa	Hipótesis pendiente de poner a prueba



Nº	Indicador	Modo de evaluación	Rangos
	Metodología para su formación como logopedas con respecto a la percepción de los alumnos de tres cursos académicos anteriores. Evaluación también del cambio en la percepción de la asignatura Introducción a la Psicolingüística. Evaluación mediante la EGE		

2.3.2 Observaciones más importantes sobre la experiencia relacionando los resultados con los objetivos del proyecto evitando afirmaciones que no estén fundamentadas en lo realizado, redundancias o reiteraciones.

Se exponen en conclusiones

2.3.3 Información online, publicaciones o materiales en abierto derivados de los resultados del proyecto (se valorará especialmente que se proporcionen los enlaces a los mismos)

Los resultados obtenidos se expondrán en el XVI Congreso de Metodología de las Ciencias Sociales y de la Salud que se celebrará en Madrid entre los días 8 y 10 de Julio de 2019.

2.4 Conclusiones, discusión y valoración global del proyecto. Se destacarán los puntos fuertes y débiles del proyecto contrastándolas con los resultados de otros estudios referenciados en el apartado 3.1 sin reiterar los datos ya comentados en otros apartados.

En primer lugar es preciso destacar que el hecho de que en esta convocatoria de proyecto de Innovación se haya puesto con fecha de entrega del informe el 15 de febrero de 2019, en lugar de septiembre como en cursos anteriores, no ha sido posible presentar la prueba de las hipótesis definitivas, ni con respecto a la nota académica, ni con respecto a la EGE. Las notas académicas no son definitivas hasta junio. Muchos alumnos, por diferentes circunstancias no invierten todo el esfuerzo en las convocatorias de enero. Además, la EGE, aunque ya ha sido realizada por los alumnos, los resultados aún no están disponibles para el profesorado en el campus virtual. Así las cosas, hipótesis troncales en este proyecto aún es materialmente imposible ponerlos a prueba.

Me comprometo a enviar informe al finalizar el curso académico cuando estas hipótesis se puedan examinar.

Así las cosas, sólo se expone el resultado de la intervención mediante rúbricas y ambos, feedback y autofeedback sobre la percepción en los ítems de la EGE, pero contestados a



Universidad de Oviedo
Universidá d'Uviéu
University of Oviedo

petición de la profesora, de modo anónimo, pero a petición de la profesora, y las notas académicas en la convocatoria de enero de 2019.

Como se expuso en los resultados, el cambio en la percepción de la utilidad de los conocimientos adquirido en la asignatura de FM, y de la satisfacción con lo aprendido en la asignatura es muy positivo, más positivo aún que lo experimentado en los grupos de la Cohorte control 1.

Se ha puesto en evidencia que el feedback administrado por el profesor tiene menos efecto que el autofeedbak. También se ha puesto de manifiesto, que cuando los alumnos se comprometen con poco, hacen menos aún. Que conforme se comprometen con mucho, alcanzan mejores notas, notas buenas, pero no todos consiguen alcanzar la meta.

3 Bibliografía

- Hattie, J. (2013). Calibration and confidence: Where to next? *Learning and Instruction*, 24, 62-66. doi: 10.1016/j.learninstruc.2012.05.009
- Jonsson, A., & Svingby, G. (2007). The use of scoring rubrics: Reliability, validity and educational consequences. *Educational Research Review*, 2(2): 130-144. <http://dx.doi.org/10.1016/j.edurev.2007.05.002>
- López Vargas, O., Hederich, C., & Camargo Uribe, A. (2012). Logro en matemáticas, autorregulación del aprendizaje y estilo cognitivo. *Suma Psicológica*, 19(2), 39-50.
- Panadero, E., & Romero, M. (2014). To rubric or not to rubric? The effects of self-assessment on self-regulation, performance and self-efficacy. *Assessment in Education: Principles, Policy & Practice*, 21(2), 133-148. doi: 10.1080/0969594X.2013.877872.
- Reddy, Y.M., & Andrade, H. (2010). A review of rubric use in higher education. *Assessment & Evaluation in Higher Education*, 35(4): 435-448. <http://dx.doi.org/10.1080/02602930902862859>
- Sáiz, M.C., & Montero, E. (2015). *Metacognition, self-regulation and assessment in problem-solving processes at the university*. Mexico: Springer.
- Sáiz, M.C., & Payo, R.J. (2012). Autopercepción del conocimiento en Educación Superior. *Revista Iberoamericana de Psicología y Salud*. 3(2), 159-174.
- Tinajero, C., Castelo, A., Guisande, A., & Páramo, F. (2011). Adaptive teaching and field dependence-independence: Instructional implications. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 43(3), 497-510.