



Abriendo ventanas de colaboración durante la elaboración del trabajo fin de máster (PAINN-16-061)

Convocatoria de los Proyectos de Innovación 2016

Nuria López Mielgo – nlopez@uniovi.es

Enrique Loredó Fernández – eloredó@uniovi.es

Celina González Mieres – celinag@uniovi.es

Palabras clave: *Aprendizaje colaborativo, dinámica grupal, trabajo fin de máster.*

1 Resumen / Abstract

La elaboración de un Trabajo Fin de Máster (TFM) implica necesariamente un alto componente de trabajo individual. Pero esa falta de contacto presencial con otros estudiantes dificulta el intercambio de experiencias, más allá del círculo cercano de relaciones. En el presente proyecto de innovación docente se plantea abrir ventanas formalizadas de aprendizaje cooperativo de carácter voluntario a través de sesiones grupales ad hoc. Idealmente, el papel de los docentes en esas sesiones debería ser el de meros facilitadores y mentores, siendo los estudiantes los que asumirían progresivamente el rol de transmisores de experiencias y conocimientos. El despliegue de esta metodología ha tenido resultados positivos para la titulación: ha mejorado el número de estudiantes que finalizan el TFM en la primera matrícula, la calidad de los TFM, de las presentaciones y la satisfacción de los estudiantes con el proceso de elaboración del TFM. Sin embargo, no se ha conseguido generar una dinámica de aprendizaje colaborativo realmente autogestionado, por la insuficiente implicación del alumnado y la ausencia de una cultura previa de grupo cohesionado. Se recomienda tener en cuenta estas limitaciones de cara a su mantenimiento temporal o su extensión a otras titulaciones, así como introducir un reconocimiento docente para los profesores implicados.

2 Objetivo

2.1 Objetivos propuestos

El objetivo instrumental del proyecto ha sido propiciar el aprendizaje colaborativo entre los estudiantes del Máster Universitario en Dirección y Planificación del Turismo (MDPT) durante la elaboración del Trabajo Fin de Máster (TFM).

A través de este aprendizaje colaborativo se perseguía alcanzar los siguientes objetivos finales:

- Mejora del número de estudiantes que finalizan el TFM en primera matrícula.
- Mejora en la calidad de los TFM.
- Mejora en la calidad de las presentaciones finales.



- Generación de espíritu de grupo entre los participantes.
- Mejora en el nivel de satisfacción de los estudiantes con el proceso de elaboración del TFM.

2.2 Objetivos alcanzados

El despliegue del proyecto basado en el aprendizaje colaborativo ha tenido un éxito incuestionable respecto a la mayoría de los objetivos finales del mismo: ha mejorado el número de estudiantes que finalizan el TFM en la primera matrícula, la calidad de los TFM, de las presentaciones y la satisfacción de los estudiantes con el proceso de elaboración del TFM.

Sin embargo, no se ha conseguido generar una dinámica de aprendizaje colaborativo realmente autogestionado, por la insuficiente implicación de la mayoría del alumnado y la ausencia de una cultura previa de grupo cohesionado.

2.3 Modificaciones al proyecto inicial y justificación de los cambios

La única modificación significativa respecto a la propuesta inicial ha sido que no se ha llevado a cabo una encuesta final de valoración entre los estudiantes participantes, tal como se explicará en el punto 3.3.

2.4 Tipo de proyecto

Tipo A (PINNA)	X	Tipo B (PINNB)	
----------------	---	----------------	--

En este apartado decir el tipo de proyecto (Tipo A o Tipo B) y únicamente en caso de ser de tipo B, describir las ampliaciones y novedades con respecto a los proyectos anteriores de los cuales es continuación.

3 Memoria del Proyecto

3.1 Interés y situación anterior al proyecto

En la mayoría de los casos, la elaboración de un Trabajo Fin de Máster (TFM) implica un alto componente de trabajo individual, si bien bajo la supervisión de un profesor tutor. Sin cuestionar esta premisa, la Comisión de Calidad del Máster Universitario en Dirección y Planificación del Turismo (MDPT) ha constatado durante los últimos años que los estudiantes tienen un cierto sentimiento de soledad intelectual durante todo el proceso del TFM. En el MDPT, dicha sensación de soledad se ve exacerbada por el hecho de que la docencia presencial termina a principios de marzo y es a partir de ese momento cuando la mayor parte de los estudiantes concentra sus esfuerzos en el TFM. La falta de contacto presencial dificulta el intercambio de experiencias, más allá del círculo más cercano de relaciones.

A mayores, cabría incluso cuestionar si en el TFM no debería tener cabida el aprendizaje cooperativo. El trabajo individual tutelado no tiene que ser excluyente del aprendizaje cooperativo. Poniendo un símil, en el campo de la investigación, la asistencia a congresos científicos es una forma cooperativa de enriquecer los trabajos en curso. Pues bien, en los TFM podrían abrirse ventanas formalizadas a un aprendizaje cooperativo de carácter voluntario a través de sesiones grupales ad hoc.



3.2 Descripción del proyecto

3.3 Metodología

3.3.1 Descripción de la metodología y justificación

Se propone a los estudiantes una dinámica grupal de trabajo que permita el aprendizaje colaborativo y que esté basada en tres características: (i) dinámica formalizada, (ii) con presencia de profesores que actúan como mentores y (iii) que tiene un carácter totalmente voluntario. Dicha dinámica viene a complementar y no pretende sustituir al proceso ordinario de supervisión del TFM por parte de los tutores.

3.3.2 Recursos disponibles y adecuación al proyecto

Recursos materiales. Únicamente se ha precisado del uso de aulas de Facultad de Comercio, Turismo y Ciencias Sociales Jovellanos y de espacio en el curso general del MDPT en el Campus Virtual.

Recursos humanos. Han desarrollado este proyecto tres docentes del MDPT pertenecientes a la Universidad de Oviedo. Lidera el proyecto la profesora Nuria López Mielgo y participan en el mismo los dos coordinadores de la titulación: Celina González Mieres y Enrique Loredó Fernández. Los tres forman parte de la Comisión de Calidad del MDPT.

Adecuación al proyecto. Se trata de una acción que no presenta restricciones materiales para su implantación. En cambio, si consume tiempo de los docentes, que no tiene ningún reconocimiento ni recompensa implícita.

3.3.3 Indicadores y modo de evaluación

Para una primera evaluación, se propusieron tres indicadores. Dos de ellos miden el grado de cumplimiento del proyecto: número de sesiones y porcentaje de estudiantes participantes. El tercer indicador medirá la satisfacción de los estudiantes con la iniciativa a través de una encuesta.

Nº	Indicador	Modo de evaluación	Rangos
1	Número de sesiones colaborativas	Recuento	1: No adecuado 2: Satisfactorio 3 o más: Excelente
2	Porcentaje de estudiantes participantes	Recuento	<20%: No adecuado >=20% y <40%: Satisfactorio >=40%: Excelente
3	Valoración de los estudiantes	Encuesta de valoración remitida a los estudiantes participantes	Escala de Likert de rango 1 a 7 1-3: No adecuado 3-5: Satisfactorio 6-7: Excelente

Sin embargo, dado el alto nivel de saturación de los alumnos con los sistemas de encuestación relacionados con la gestión de la calidad de la titulación (encuesta general de la enseñanza en red para cada asignatura, encuesta propia del MDPT de actividades prácticas, encuesta de



prácticas en empresas o encuestas del TFM, entre otras), se optó por no realizar el cuestionario final de evaluación inicialmente propuesto en los indicadores. Aunque quizá deseable en el contexto de este proyecto, no pareció oportuno desde la perspectiva general de la titulación.

4 Desarrollo del proyecto

El proyecto se ha desarrollado conforme a los siguientes hitos.

1. Sesión inicial de dos horas a cargo de uno de los coordinadores, en la que se explicaron las principales cuestiones relativas al TFM (alcance, estructura, formato, fuentes de información, efectos del plagio o presentación oral). Esta sesión se introdujo en el horario oficial del MDPT, al margen de las restantes asignatura y con asistencia obligatoria.
2. Apertura de un plazo para que los estudiantes, voluntariamente, se inscribiesen en un sistema grupal de seguimiento del desarrollo de sus TFM. Dado el número reducido de inscritos (siete estudiantes), se optó por formar un único grupo. La fecha de la primera sesión se estableció de común acuerdo a través de la herramienta online Doodle.
3. Primera sesión de discusión grupal. Asistieron seis de los siete alumnos inscritos. Todos ellos presentaron en unos diez minutos el objetivo, la metodología y las fuentes de su TFM. Tras cada intervención se abrió un turno de comentarios. Al final se realizó una síntesis de los problemas comunes (principalmente un objetivo deficientemente definido, una metodología inconcreta y falta de sistematización en la revisión bibliográfica) y se sugirieron posibles formas de resolución. La interacción estuvo dirigida por los tres profesores participantes en el presente proyecto de innovación docente, aunque trataron en todo momento de no monopolizar las intervenciones.
4. Segunda sesión de discusión grupal. Se volvió a convocar a través de Doodle una sesión de seguimiento. Participaron en la misma cinco inscritos y dos profesores. En esta ocasión, el foco se puso en los resultados del TFM. Tras las presentaciones de 10 minutos de los estudiantes, se abrió un turno de comentarios. Los principales problemas detectados fueron incongruencias entre objetivos y resultados y una baja capacidad de interpretación y análisis de los resultados.
5. De forma adicional, se mantuvo una interacción grupal con los estudiantes sobre el TFM a través del Campus Virtual.

5 Resumen de la experiencia

5.1 Evaluación de los indicadores propuestos

La realización de una sesión inicial y dos reuniones grupales de seguimiento sitúan al proyecto en nivel satisfactorio de cumplimiento.

Por lo que respecta al porcentaje de estudiantes participantes, ha estado en el rango alto del 20%-40%. Los 6 estudiantes participantes rondan el 40% de los 24 que estaban matriculados en el TFM en el curso 2016/17. El resultado puede calificarse como satisfactorio tendiendo a excelente.



5.2 Grado de acercamiento a los objetivos planteados frente a los obtenidos

En todo caso, más allá de los indicadores propuestos, los profesores participantes han percibido con claridad resultados positivos del proyecto. En primer lugar, ha mejorado enormemente el número de estudiantes de primera matrícula que han finalizado el TFM. Esta variable debería haberse incluido como un indicador objetivo del proyecto. Todos los alumnos participantes en las sesiones han conseguido finalizar sus TFM. Además y aunque ya se trate de percepciones subjetivas de los docentes, también han constatado una mejora en la calidad de los TFM depositados, de las presentaciones en los actos de defensa y de la satisfacción de los estudiantes con el propio proceso de elaboración del TFM.

Sin embargo, no se ha conseguido generar una dinámica de aprendizaje colaborativo realmente autogestionado, por la insuficiente implicación de la mayoría del alumnado y la ausencia de una cultura previa de grupo cohesionado. Aunque los alumnos intervenían en las sesiones, no se consiguió que el grupo evolucionase hacia un equipo autogestionado. El papel de los docentes trascendió en todo momento del rol de mentores y tuvieron que asumir la coordinación y dinamización de las sesiones.

5.3 Experiencia adquirida

La experiencia adquirida ha sido positiva y ha supuesto una mejora para el MDPT. No obstante, de cara a su mantenimiento futuro se plantean las siguientes consideraciones:

- Un buen indicador de seguimiento (no establecido inicialmente) debería ser el porcentaje de alumnos de primera matrícula que finalizan el TFM.
- La dinamización grupal del TFM en una titulación de postgrado debería estar contemplada en la memoria de verificación de la titulación y en la guía docente de la asignatura. De otra forma carece de reconocimiento a efectos docentes y depende del voluntarismo de los profesores implicados.
- El aprendizaje colaborativo depende de forma crítica de la cohesión del grupo sobre el que se vaya a trabajar. En esta ocasión se ha contado con un grupo no cohesionado y en cierta medida polarizado, lo que ha dificultado enormemente implantar esta dinámica.
- Se ha observado que los estudiantes tienen una baja tendencia a la auto-organización en presencia de profesores. Es como si el liderazgo que siempre emerge en contextos grupales fuese situacional y permanece oculto ante la figura de los docentes.

6 Conclusiones

El despliegue del aprendizaje colaborativo durante el TFM ha tenido resultados positivos para MDPT: ha mejorado el número de estudiantes que finalizan el TFM en la primera matrícula, la calidad de los TFM, de las presentaciones y la satisfacción de los estudiantes con el proceso de elaboración del TFM. En cambio, no se ha conseguido generar una dinámica de aprendizaje colaborativo realmente autogestionado, por la insuficiente implicación del alumnado y la ausencia de una cultura previa de grupo cohesionado. Se recomienda tener en cuenta estas



limitaciones de cara a su mantenimiento temporal o su extensión a otras titulaciones, así como introducir un reconocimiento docente para los profesores implicados.

7 ANEXO I. Lista de objetivos

7.1 Objetivos Generales

Objetivos	% Adecuación
a) Innovación en el ámbito de la metodología docente	
b) Innovación en el ámbito de la orientación de los y las estudiantes hacia su futuro laboral.	
c) Innovación en el ámbito de la coordinación docente y de la vinculación con entidades externas	
d) Innovación para la mejora de competencias transversales en los estudios universitarios	
e) Innovación en metodologías y actividades relacionadas los Trabajos de Fin de Grado (TFG) y de Fin de Máster (TFM)	100%
f) Continuidad de proyectos anteriores y fomento de su relación con otros proyectos	

7.2 Objetivos Adicionales

Objetivos	% Adecuación
i) ---	
j) ---	
k) ---	
l) ---	

8 ANEXO II. Indicadores

Nº	Indicador	Modo de evaluación	Rangos
1	Número de sesiones colaborativas	Recuento	1: No adecuado 2: Satisfactorio 3 o más: Excelente
2	Porcentaje de estudiantes participantes	Recuento	<20%: No adecuado >=20% y <40%: Satisfactorio >=40%: Excelente
3	Valoración de los estudiantes	Encuesta de valoración remitida a los estudiantes participantes	Escala de Likert de rango 1 a 7 1-3: No adecuado 3-5: Satisfactorio 6-7: Excelente No implantado

9 ANEXO III. Adecuación a los Planes Estratégicos

OBJETIVO 7		
Mejorar los indicadores de eficiencia académica de los graduados y aumentar el nivel de internacionalización de los estudiantes de todos los niveles educativos		
1	Actuaciones que tienen como objeto la mejora e innovación docente, la incorporación integral de las TIC en la oferta formativa	100%



2	Mayor colaboración con las enseñanzas medias	
3	Mejorar las competencias lingüísticas de los estudiantes	
4	Interculturalidad	
5	Mejora de la movilidad	
6	Participación en titulaciones dobles y conjuntas con universidades extranjeras	
7	Mayor internacionalización del profesorado y los investigadores	
OBJETIVO 8 Aumentar el grado de internacionalización de estudiantes, investigadores, profesores y profesionales de apoyo a la actividad académica		
8	Colaboración con la Casa de las Lenguas, con el Centro Internacional de Postgrado, etc.	
9	Impartición de un mayor número de asignaturas de grado en inglés	
10	Promoción de la movilidad internacional	
OBJETIVO 9 Promover políticas de empleo dirigidas a compaginar estudio y trabajo dentro de las actividades de los campus universitarios		
11	Incremento de las prácticas que realizan los estudiantes, tanto las relacionadas con su carrera como en proyectos de cooperación sobre el terreno para reforzar su dimensión solidaria	
12	Potenciación de la enseñanza semipresencial y no presencial	