



Coordinación del equipo docente del Máster Universitario en Intervención e Investigación Socioeducativa (MINTIS02) (PAINN-16-046)

Convocatoria de los Proyectos de Innovación 2016

M^{ra} Teresa Iglesias García – teresai@uniovi.es

Palabras clave: *estudios de máster - coordinación docente - competencias transversales*

1 Resumen / Abstract

Este proyecto se desarrolla en el Máster Universitario en Intervención e Investigación Socioeducativa, un Máster Académico-Profesionalizante en la rama de Ciencias sociales y jurídicas, dirigido fundamentalmente a titulados en Pedagogía, Psicología, Sociología, Educación Social, Trabajo Social y Magisterio. En él imparten docencia 37 docentes y/o profesionales, cuenta con una matrícula de aproximadamente 30 estudiantes, y se imparte en modalidad semi-presencial con apoyo del Campus Virtual.

La finalidad del proyecto es mejorar la coordinación docente en todas las asignaturas, especialmente entre aquellas que conforman un mismo módulo y, sobre todo, en los módulos optativos. Los objetivos propuestos son 3: Coordinación del equipo docente para la revisión de objetivos, contenidos, metodología y evaluación de las diferentes asignaturas del Máster; análisis y valoración de las ventajas y desventajas de establecer un sistema de evaluación común para todas las asignaturas que formen parte de un mismo módulo optativo; y análisis de necesidades sobre las competencias transversales a adquirir por los estudiantes en el Máster.

En relación al primero de los objetivos, se han aplicado y analizado una encuesta satisfacción a los estudiantes del curso 2016/2017 y se han revisado las Guías Académicas del mismo curso. Los informes elaborados han sido debatidos en reuniones con los coordinadores y con el profesorado de cada módulo.

Con respecto al segundo objetivo, se ha sometido a debate entre los profesores de las asignaturas optativas los distintos sistemas de evaluación utilizados, con la finalidad de fomentar la iniciativa de formalizar una evaluación común en cada uno de los módulos. Para analizar los cambios producidos al respecto, se han revisado las Guías Académicas del curso 2017/2018.

Para analizar las necesidades sobre las competencias transversales a adquirir por los estudiantes en el Máster, se han analizado los resultados de la "Encuesta de percepción del



proceso de aprendizaje" solicitada por la Unidad Técnica de Calidad a los estudiantes que defienden su TFM.

Los resultados más destacables son los siguientes: La valoración de las asignaturas y del profesorado por parte de los estudiantes es alta en general, pero es mayor en los módulos optativos que en los obligatorios; se observa un grado alto de coordinación intra-módulo en cuanto a la coherencia en los contenidos y metodologías didácticas aplicadas en las distintas asignaturas de cada módulo, pero no es así en cuanto a los resultados de aprendizaje perseguidos y los sistemas de evaluación utilizados; no se ha avanzado demasiado en la coordinación entre las asignaturas de los módulos optativos con respecto a la formulación de una propuesta de evaluación común; según los estudiantes, el Máster sólo consigue desarrollar suficientemente dos competencias transversales ("Aprender de forma autónoma" y "Pensar de forma crítica y analítica").

Como conclusión, se considera necesario seguir trabajando en la coordinación del equipo docente para mejorar la satisfacción de los estudiantes, establecer canales de comunicación más claros y eficientes entre los docentes que imparten asignaturas dentro de un mismo módulo, e incidir en el desarrollo de competencias transversales.

2 Objetivo

2.1 Objetivos propuestos

OBJETIVO 1: Coordinación del equipo docente para la revisión de objetivos, contenidos, metodología y evaluación de las diferentes asignaturas del Máster.

OBJETIVO 2: Innovación en el ámbito de la metodología docente mediante el establecimiento de un sistema de evaluación común para todas las asignaturas que formen parte de un mismo módulo optativo.

OBJETIVO 3: Mejora y establecimiento de competencias transversales en los estudios universitarios.

2.2 Objetivos alcanzados

OBJETIVO 1: Coordinación del equipo docente para la revisión de competencias, resultados de aprendizaje, contenidos, metodología y sistema de evaluación de las diferentes asignaturas del Máster.

OBJETIVO 2: Análisis y valoración de las ventajas y desventajas de establecer un sistema de evaluación común para todas las asignaturas que formen parte de un mismo módulo optativo.

OBJETIVO 3: Análisis de necesidades sobre las competencias transversales a adquirir por los estudiantes en el Máster.



2.3 Modificaciones al proyecto inicial y justificación de los cambios

No ha habido modificaciones en cuanto al objetivo 1 (Coordinación del equipo docente para la revisión de competencias, resultados de aprendizaje, contenidos, metodología y sistema de evaluación de las diferentes asignaturas del Máster.).

En relación al objetivo 2 (Innovación en el ámbito de la metodología docente mediante el establecimiento de un sistema de evaluación común para todas las asignaturas que formen parte de un mismo módulo optativo), se planteó la situación de que sólo en dos de los módulos optativos había un sistema de evaluación común, considerándose que sólo estaba resultando eficaz en uno de ellos. Antes de plantear que todos los módulos optativos adoptaran esta modalidad de evaluación, se optó por analizar si las asignaturas que los componían estaban suficientemente coordinadas como para que esa evaluación común fuera viable.

Con respecto al objetivo 3 (Mejora y establecimiento de competencias transversales en los estudios universitarios) y, dado que en la Memoria del Título no figuran competencias transversales, se consideró necesario hacer un análisis previo de necesidades para, en un segundo proyecto, plantear la incidencia en las mismas en las distintas asignaturas.

2.4 Tipo de proyecto

Tipo A (PINNA)	X
----------------	---

Tipo B (PINNB)	
----------------	--

En este apartado decir el tipo de proyecto (Tipo A o Tipo B) y únicamente en caso de ser de tipo B, describir las ampliaciones y novedades con respecto a los proyectos anteriores de los cuales es continuación.

3 Memoria del Proyecto

3.1 Interés

El Máster en Intervención e Investigación Socioeducativa es un Máster Académico-Profesionalizante en la rama de Ciencias sociales y jurídicas, dirigido fundamentalmente a titulados en Pedagogía, Psicología, Sociología, Educación Social, Trabajo Social y Magisterio. Se lleva a cabo en modalidad semi-presencial: en cada asignatura se imparten 6 sesiones presenciales de 2,5 horas y se destina el resto del tiempo a actividades de trabajo autónomo dirigidas por el profesorado y gestionadas a través del Campus Virtual.

La estructura del máster incluye 3 módulos obligatorios (8 asignaturas de 3 ECTS en cada uno) y 4 módulos optativos (4 asignaturas de 3 ECTS en cada uno), vinculados a distintos ámbitos



profesionales. Cada módulo es coordinado por un profesor/a con docencia en alguna de sus asignaturas.

El equipo docente está formado por 26 profesores/as del Departamento de Ciencias de la Educación y 1 del Departamento de Derecho Público y 10 profesionales del ámbito de los Servicios Sociales y/o entidades relacionadas con colectivos en riesgo de exclusión social.

Mantener la coordinación en 24 asignaturas y con un equipo docente tan amplio y variado resulta complejo y, a pesar de se llevan a cabo una o dos reuniones anuales con el profesorado, hay varios aspectos que es necesario mejorar. De ahí, que desde la Comisión Docente del Máster se propusiera la realización de este proyecto, implicando fundamentalmente a los coordinadores/as de los módulos, y con el objetivo de mejorar la coordinación de las distintas asignaturas de forma sistemática.

3.2 Situación anterior al proyecto

A lo largo del curso 2015/2016 se aplicó en la sesión final de cada asignatura una encuesta de satisfacción para conocer la opinión de los estudiantes sobre el desarrollo de las mismas. Estas encuestas constaban de 6 preguntas abiertas acerca de cada asignatura (Interés y adecuación de contenidos, actividades, materiales utilizados y/o recomendados; Grado de coherencia del sistema de evaluación; Nivel de dificultad; Aspectos a mejorar y mantener para próximos cursos; Puntos fuertes y débiles; Sugerencias) y una valoración de cada profesor/a que imparte docencia en ella mediante una escala tipo likert de 6 puntos en relación a varios aspectos (Relevancia del tema; Dominio del contenido; Claridad en la exposición; Adecuación de la metodología; Comunicación; Materiales; Valoración Global). Los resultados del análisis de la información proporcionada por esta encuesta muestran un alto grado de satisfacción, en general, con los contenidos y actividades desarrolladas en el aula, así como una alta valoración del profesorado en todos los aspectos consultados. No obstante, en los comentarios cualitativos realizados por los estudiantes se detectaron algunos aspectos que se consideran objeto de mejora: son varias las asignaturas en las que los estudiantes afirmaron que hay excesivo contenido teórico, no siempre relevante y en ocasiones repetitivo, y que falta orden y coherencia en su exposición; en algunas asignaturas se indicó que la metodología utilizada en el aula no fomenta la participación de los estudiantes; en general se manifestó que los trabajos autónomos solicitados tienen una carga excesiva y que no siempre se cuenta con instrucciones claras para su desarrollo; también se indicaron dificultades en algunas asignaturas por falta de conocimientos previos por parte de los estudiantes en cuanto a legislación y conceptos estadísticos; se demandó una mayor formación en TICs en todas las asignaturas y no sólo en las dos específicas sobre esta temática.

Todos estos aspectos detectados en la encuesta del curso 2015/2016 nos hicieron considerar necesario abordar el tema de la coordinación de una forma más sistemática, de manera que



haya más coherencia entre los contenidos, las metodologías y la carga de trabajo exigida a los estudiantes.

Un aspecto recurrente en esta encuesta han sido las opiniones dispares ofrecidas por los estudiantes en relación al trabajo de módulo (un trabajo en el que se abordan contenidos de todas las asignaturas de un módulo y que conduce a una evaluación común en dichas asignaturas). La situación es que no todos los módulos plantean este tipo de trabajo y en los que se hace, no siempre se abarcan todas las asignaturas. En general, los estudiantes demandan más claridad en las instrucciones y en los criterios de evaluación y consideran que supone una carga de trabajo en ocasiones excesiva. Este problema se agrava en los módulos optativos, en primer lugar por agravio comparativo entre los estudiantes que cursan un módulo u otro (sólo se pide trabajo de módulo en 2 de los 4 ofertados) y, en segundo lugar, porque todos los estudiantes tienen que elegir todas las asignaturas de un módulo y 2 ó 3 asignaturas de otros módulos para llegar a los 18 ECTS optativos, lo que provoca que muchos se encuentren con que tienen que hacer el trabajo del módulo que han elegido y el de otro módulo en el que sólo tienen 1 ó 2 asignaturas.

Esta situación nos planteó la necesidad de unificar la metodología de evaluación en los módulos optativos, de forma que todos planteen un trabajo de módulo, pero sólo para los estudiantes que cursan todas las asignaturas de dicho módulo y un sistema de evaluación alternativo en los casos en que el estudiante tenga sólo alguna de las asignaturas del módulo.

Por otro lado, la Memoria de Verificación del Máster no incluye un listado de competencias transversales y estas tampoco se especifican en las Guías Académicas. Sin embargo, en la "Encuesta de percepción del proceso de aprendizaje", que se solicita desde la Unidad Técnica de Calidad a todos los estudiantes a la hora de defender su TFM, se incluye un apartado en el que valoran en qué medida el Máster ha contribuido al desarrollo de 10 competencias transversales concretas.

En este sentido, se detecta una falta de coordinación entre el equipo docente en cuanto a las competencias transversales trabajadas. Se intuye que estas se desarrollan, pero no hay constancia de cuáles se trabajan en cada asignatura ni de si se están trabajando las necesarias para el futuro profesional del alumnado.

3.3 Descripción del proyecto

Este proyecto se desarrolla en el Máster Universitario en Intervención e Investigación Socioeducativa, en el que imparten docencia 37 docentes y/o profesionales y que cuenta con una matrícula de aproximadamente 30 estudiantes por promoción (26 en el curso 2016/2017), a los que se añaden, en algunas asignaturas, estudiantes de doctorado que cursan en él complementos formativos.

El objetivo final del proyecto es mejorar la coordinación docente en cuanto a competencias generales, específicas y transversales, contenidos, metodologías y sistemas de evaluación en



todas las asignaturas, especialmente entre aquellas que conforman un mismo módulo y, sobre todo, en los módulos optativos.

Para analizar en qué aspectos debe centrarse mayormente el esfuerzo de coordinación, se ha recabado información por parte de los estudiantes a través de una encuesta de satisfacción y por parte de los docentes mediante la revisión de las guías docentes. La información obtenida de estas dos fuentes ha dado lugar a sendos informes, que han sido debatidos con los coordinadores de cada módulo, entendiéndose que éstos son los más idóneos para trasladar la información a los docentes con los que comparten módulo y consensuar con ellos los cambios a incorporar para los siguientes cursos.

Uno de los aspectos que más preocupa en relación a la coordinación es el sistema de evaluación, fundamentalmente en los módulos optativos, por lo que se ha hecho especial hincapié en ello. En este sentido, para comprobar si la información obtenida sobre el curso 2016/2017 y las reuniones de coordinación han servido para establecer sistemas de evaluación común en estos módulos, se han revisado los cambios introducidos en las Guías Académicas para el curso 2017/2018.

Un último aspecto trabajado en este proyecto guarda relación con la necesidad de coordinarse en relación a las competencias transversales que se pretende desarrollar en el Máster. Aunque se perseguía establecer un listado de las mismas, que fuera sometido a debate con el profesorado, para llegara a un consenso sobre cuáles y cómo debían incorporarse en cada asignatura, finalmente, sólo se ha podido realizar un estudio de necesidades, analizando las respuestas de los estudiantes al respecto en la encuesta de percepción del proceso de aprendizaje.

3.4 Metodología

OBJETIVO 1: Coordinación del equipo docente para la revisión de competencias, resultados de aprendizaje, contenidos, metodología y sistema de evaluación de las diferentes asignaturas del Máster.

Para detectar los solapamientos y aspectos no contemplados en las distintas asignaturas que conforman los módulos del Máster se ha llevado a cabo la revisión de las guías académicas y se ha analizado los resultados de las encuestas de satisfacción cubiertas por los estudiantes del curso 2016/2017.

OBJETIVO 2: Análisis y valoración de las ventajas y desventajas de establecer un sistema de evaluación común para todas las asignaturas que formen parte de un mismo módulo optativo.

En este Máster se ofrece a los estudiantes la posibilidad de elegir el módulo optativo que más se adecúe a su formación, experiencia y/o expectativas laborales, de modo que le sirva como especialización en un ámbito socioeducativo concreto, por lo que parece especialmente



importante que haya un alto grado de coordinación entre las 4 asignaturas que componen cada módulo. En este sentido, nos habíamos propuesto que los sistemas de evaluación de todas las asignaturas fueran consensuados por el profesorado que las imparte, llegando a la propuesta de un único sistema por cada módulo, ya fuera una prueba o un trabajo.

Este objetivo se abordó en las reuniones celebradas entre las coordinadoras del Máster y el equipo docente de cada uno de los 4 módulos optativos. Para analizar los cambios producidos al respecto, se han revisado las Guías Académicas del curso 2017/2018.

OBJETIVO 3: Análisis de necesidades sobre las competencias transversales a adquirir por los estudiantes en el Máster.

La Memoria del Máster no incluye un listado de competencias transversales, pero es importante tomar en consideración aquellas que los estudiantes van a necesitar de forma inmediata, de cara al practicum y a la elaboración del TFM, y en su futuro profesional.

En este caso, la Comisión Docente del Máster pensó en elaborar un primer listado de competencias transversales, que sería sometido a la consulta del profesorado, de modo que se obtuviera un listado definitivo y el compromiso de que fueran trabajadas en las distintas asignaturas. En las reuniones celebradas se llegó al consenso de que era necesario analizar previamente las carencias que detectaban los propios estudiantes, por lo que se decidió que antes de entrar al debate, se podrían analizar sus respuestas a la "Encuesta de percepción del proceso de aprendizaje" que se aplica desde la Unidad Técnica de Calidad a los estudiantes en el momento de la defensa de su TFM.

3.4.1 Descripción del material didáctico, de la metodología y justificación

OBJETIVO 1: Coordinación del equipo docente para la revisión de competencias, resultados de aprendizaje, contenidos, metodología y sistema de evaluación de las diferentes asignaturas del Máster.

Para la consecución de este primer objetivo, se utilizaron dos herramientas:

- Encuesta de satisfacción de los estudiantes del curso 2017/2018. Incluye 3 apartados de evaluación de la asignatura: valoración utilizando una escala de tipo likert de 6 puntos sobre la relevancia, interés, actualidad y utilidad de los contenidos trabajados, de las actividades desarrolladas y de los recursos utilizados en cada asignatura; valoración y justificación por un lado de la coherencia del sistema de evaluación utilizado y, por otro, de las dificultades para seguir las asignaturas (en ambos casos deben indicar SI o NO y luego aportar justificación cualitativa). Además, esta encuesta incluye una tabla de valoración del profesorado en la que puntúan con una escala de 1 a 6 los siguientes aspectos para cada docente: dominio del contenido, claridad en la exposición, adecuación



de la metodología, habilidad comunicativa y utilidad de los materiales que ha proporcionado, finalizando con una valoración global para cada docente.

- Formulario de revisión de guía docente. Se trata de formulario estándar solicitado por la Unidad Técnica de Calidad, a través del cual se revisa el grado de coherencia entre las Guías Académicas de las asignaturas y la Memoria de Verificación del Máster. En este caso se ha procedido, no sólo a analizar el grado de coherencia entre las Guías y la Memoria, sino también entre las Guías de las asignaturas de un mismo módulo para detectar la coherencia, pero también coincidencias y discrepancias, en cuanto a competencias, resultados de aprendizaje, contenidos, metodologías y sistemas de evaluación.

Una vez revisadas las Guías Académicas y analizados los resultados de las encuestas se han remitido los informes individualizados a cada uno de los docentes implicados en el máster y se han celebrado reuniones entre las coordinadoras del máster y los coordinadores de los módulos para comentar los aspectos de mejora que deberían ser acometidos para el curso 2017/2018, en aras de una mayor y mejor coordinación en cada uno de los módulos. Estos aspectos han sido, posteriormente, trasladados al profesorado de cada módulo por el coordinador/a del mismo.

OBJETIVO 2: Análisis y valoración de las ventajas y desventajas de establecer un sistema de evaluación común para todas las asignaturas que formen parte de un mismo módulo optativo.

La revisión de las Guías Académicas del curso 2016/2017 puso de manifiesto que en dos de los módulos optativos se ofrecía un sistema de evaluación en el que se combinaba una parte específica para cada asignatura y otra común a las asignaturas del módulo mediante un trabajo en el que incorporaban los contenidos de todas ellas, mientras que en los otros dos cada asignatura tenía su propio sistema de evaluación. En las reuniones celebradas con los coordinadores/as de los módulos optativos se planteó esta cuestión, con el objetivo de intentar llegar a un sistema de evaluación común en los cuatro módulos y que debía quedar plasmado en las Guías Académicas del siguiente curso (2017/2018). Para comprobar el grado de consenso alcanzado, se han analizado el apartado de evaluación en dichas Guías.

OBJETIVO 3: Análisis de necesidades sobre las competencias transversales a adquirir por los estudiantes en el Máster.

Para la realización de este estudio de necesidades se ha utilizado el último apartado de la "Encuesta de percepción del proceso de aprendizaje" que se aplica desde la Unidad Técnica de Calidad a los estudiantes en el momento de la defensa de su TFM. En este apartado se solicita a los estudiantes que valoren "En qué medida el Máster ha contribuido al desarrollo de sus conocimientos y destrezas y a su desarrollo personal en los siguientes aspectos: Adquirir conocimientos, hablar en público, escribir y hablar en otro idioma, pensar de forma crítica y analítica, analizar problemas cuantitativos, aprender de forma autónoma, resolver problemas complejos reales, desarrollar sus valores personal y éticos, utilizar herramientas informáticas, y trabajar en equipo". La escala de respuesta utilizada es de tipo likert e incluye las siguientes alternativas: Muy poco, Algo, Bastante y Muchísimo.



Los resultados del análisis de los datos aportados por los 27 estudiantes que defendieron su TMF en las convocatorias de mayo/junio y junio/julio de 2017 han sido enviados a todo el profesorado para someterlo a debate y consensuar, en un nuevo proyecto, cuáles son las competencias transversales claves a desarrollar por este máster y potenciarlas en las siguientes promociones.

3.4.2 Recursos materiales disponibles y adecuación al proyecto

Para la realización de este proyecto ha sido necesario contar con equipo y software informático en el despacho de la responsable del proyecto para el análisis de la información recabada y la redacción de la Memoria, así como con la sala de profesores del edificio norte de la Facultad de Formación del Profesorado y Educación para la realización de las reuniones.

Los recursos han sido suficientes y adecuados para poder llevar a cabo todas las tareas requeridas por el proyecto realizado.

3.4.3 Indicadores y modo de evaluación

Los ajustes que se han realizado a lo largo del proyecto tanto en cuanto a objetivos, como a metodología, han hecho preciso modificar algunos de los indicadores propuestos, incluyendo también cambios en el modo de evaluarlos. A continuación se describen los indicadores que se consideran adecuados para medir la consecución de los objetivos que se han planteado en el proyecto finalmente.

OBJETIVO 1: Coordinación del equipo docente para la revisión de competencias, resultados de aprendizaje, contenidos, metodología y sistema de evaluación de las diferentes asignaturas del Máster.

Para medir la consecución de este objetivo se ha realizado el análisis de los resultados de la Encuesta de satisfacción de los estudiantes 2016/2017 y del informe de revisión de las Guías Académicas del mismo curso.



Encuesta de satisfacción de los estudiantes 2016/2017

Indicador	Modo de evaluación	Rangos
Valoración de los estudiantes sobre los contenidos.	Análisis estadístico de los resultados obtenidos para conocer: <ul style="list-style-type: none">Las valoraciones medias de la relevancia, interés, actualidad y utilidad de los contenidos trabajados, de las actividades desarrolladas y de los recursos utilizados en el conjunto de las asignaturas.	Bajo: Las medias son inferiores a 3. Aceptable: Las medias se sitúan entre 3,1 y 4,5. Alto: Las medias son superiores a 4,5.
Valoración de los estudiantes sobre la coherencia de los sistemas de evaluación.	<ul style="list-style-type: none">El porcentaje medio de estudiantes que consideran coherente el sistema de evaluación utilizado. Análisis de contenido de las razones dadas por los que responden NO.	Bajo: El porcentaje es inferior al 50%. Aceptable: El porcentaje se sitúa entre el 51% y el 75%. Alto: El porcentaje es superior al 75%.
Valoración de los estudiantes sobre los niveles de dificultad.	<ul style="list-style-type: none">El porcentaje medio de estudiantes que NO han tenido dificultades para seguir las asignaturas. Análisis de contenido de las justificaciones dadas por los que responden SI.	Bajo: El porcentaje es inferior al 50%. Aceptable: El porcentaje se sitúa entre el 51% y el 75%. Alto: El porcentaje es superior al 75%.
Valoración de los estudiantes sobre el profesorado.	<ul style="list-style-type: none">Las valoraciones medias otorgadas al profesorado en cuanto a dominio del contenido, claridad en la exposición, adecuación de la metodología, habilidad comunicativa y utilidad de los materiales que ha proporcionado. Valoración media global del profesorado.	Bajo: Las medias son inferiores a 3. Aceptable: Las medias se sitúan entre 3,1 y 4,5. Alto: Las medias son superiores a 4,5.

Informe de revisión de las Guías Académicas del curso 2016/2017

Indicador	Modo de evaluación	Rangos
Coordinación intra-módulo	Análisis cualitativo de los informes para analizar el grado de coherencia y complementariedad en competencias, objetivos, contenidos, metodologías y sistemas de evaluación de las asignaturas de un mismo módulo.	Bajo: se observan discrepancias entre las asignaturas del mismo módulo en algunos aspectos los 7 módulos. Aceptable: se observan discrepancias entre las asignaturas del mismo módulo en algunos aspectos en 4 de los módulos. Alto: sólo se observan discrepancias entre las asignaturas del mismo módulo en algún aspecto concreto y sólo en 2 ó 3 módulos.

OBJETIVO 2: Análisis y valoración de las ventajas y desventajas de establecer un sistema de evaluación común para todas las asignaturas que formen parte de un mismo módulo optativo.



Tras la entrega de los informes de la encuesta de satisfacción del curso 2016/2017 y de la revisión de las Guías Académicas, se han analizado los cambios incorporados por el profesorado en relación al sistema de evaluación de las asignaturas optativas en las Guías para el curso 2017/2018.

Guías Académicas del curso 2017/2018

Indicador	Modo de evaluación	Rangos
Sistema de evaluación de los módulos optativos	Análisis cualitativo de las guías académicas de las asignaturas optativas para el curso 2017/2018 para analizar si se ha establecido un único sistema de evaluación para todas las asignaturas de un mismo módulo optativo.	Bajo: sólo 1 módulo optativo consensua el sistema de evaluación. Aceptable: al menos 2 módulos optativos consensuan el sistema de evaluación. Alto: los 4 módulos optativos consensuan el sistema de evaluación.

OBJETIVO 3: Análisis de necesidades sobre las competencias transversales a adquirir por los estudiantes en el Máster.

Para la consecución de este objetivo se ha analizado el último apartado de la "Encuesta de percepción del proceso de aprendizaje" que se aplica desde la Unidad Técnica de Calidad a los estudiantes en el momento de la defensa de su TFM.

Encuesta de percepción del proceso de aprendizaje 2016/2017

Indicador	Modo de evaluación	Rangos
Competencias transversales para el título	Análisis estadístico de los resultados obtenidos para conocer el porcentaje de estudiantes que consideran que el Máster desarrolla "bastante" o "muchísimo" las 10 competencias transversales valoradas.	Bajo: El 75% consideran que se han desarrollado bastante o muchísimo al menos 3 competencias transversales. Aceptable: El 75% consideran que se han desarrollado bastante o muchísimo al menos 6 competencias transversales. Alto: El 75% consideran que se han desarrollado bastante o muchísimo al menos 7 competencias transversales.



4 Desarrollo del proyecto

4.1 Organización del trabajo y calendario de ejecución

OBJETIVO 1: Coordinación del equipo docente para la revisión de competencias, resultados de aprendizaje, contenidos, metodología y sistema de evaluación de las diferentes asignaturas del Máster.

Durante los meses de Octubre de 2016 y Febrero de 2017, se han aplicado las encuestas de satisfacción de los estudiantes del curso 2016/2017 en la última sesión de cada asignatura.

Una vez recogida toda la información, entre los meses de Marzo y Mayo de 2017, se ha llevado a cabo el análisis de los resultados de dichas encuestas, procediéndose a continuación a remitirlas a cada profesor de forma individualizada. Al mismo tiempo, se ha remitido al coordinador de cada módulo los informes de todas las asignaturas que forman parte de su módulo y se han convocado reuniones con cada uno de ellos para comentar los informes. Posteriormente, el coordinador de cada módulo ha convocado en una segunda reunión al profesorado implicado para comentarle dichos resultados.

Durante los meses de Mayo y Junio de 2017, la Comisión de Calidad del Máster ha revisado las Guías Académicas de todas las asignaturas y ha elaborado los pertinentes informes. Estos informes han sido enviados nuevamente a cada profesor, pero a los coordinadores de cada módulo se les ha remitido el informe de todas las asignaturas que forman parte del mismo. En las reuniones citadas en el párrafo anterior se han debatido también estos informes.

OBJETIVO 2: Análisis y valoración de las ventajas y desventajas de establecer un sistema de evaluación común para todas las asignaturas que formen parte de un mismo módulo optativo.

En las reuniones anteriormente citadas, se ha debatido específicamente, en el caso de los módulos optativos, el sistema de evaluación utilizado, analizando las ventajas y desventajas de establecer en todos un sistema de evaluación común al módulo.

OBJETIVO 3: Análisis de necesidades sobre las competencias transversales a adquirir por los estudiantes en el Máster.

En los meses de Junio y Julio de 2017, coincidiendo con la celebración de los tribunales de evaluación de los Trabajos Fin de Máster, se han recogido las encuestas de percepción del proceso de aprendizaje, solicitadas desde la Unidad Técnica de Calidad, y se ha procedido al análisis de sus resultados. La información obtenida se ha enviado al profesorado en septiembre de 2017, con el objetivo de que sirva de punto de partida para el debate sobre la importancia de trabajar dichas competencias de forma explícita en las distintas asignaturas.



4.2 Planificación real del proyecto

Cronograma:

	2016			2017							
	Oct	Nov	Dic	Ene	Feb	Mar	Abr	May	Jun	Jul	Sep
Aplicación encuesta de satisfacción	■	■	■	■	■						
Análisis de resultados de la encuesta						■	■	■			
Revisión de Guías Académicas.								■	■		
Envío informes de encuesta y guías									■		
Reuniones con coordinadores									■	■	
Reuniones con coordinadores (optativos)									■	■	
Aplicación encuesta percep. aprendizaje										■	
Análisis de resultados de la encuesta										■	■
Envío de informe a profesorado											■

■ Objetivo 1 ■ Objetivo 2 ■ Objetivo 3

4.3 Justificación de la planificación realizada

La planificación realizada obedece a la propia temporalización que establece la Universidad de Oviedo. Las encuestas han sido aplicadas en los momentos oportunos (la de satisfacción al finalizar cada asignatura y la de percepción del proceso de aprendizaje una vez defendido el TFM); las revisiones de Guías Académicas se han realizado en el momento en el que han sido solicitadas por la Unidad Técnica de Calidad; y las reuniones se han celebrado cuando ya se disponía de toda la información necesaria.

5 Resumen de la experiencia

5.1 Evaluación de los indicadores propuestos

OBJETIVO 1: Coordinación del equipo docente para la revisión de competencias, resultados de aprendizaje, contenidos, metodología y sistema de evaluación de las diferentes asignaturas del Máster.

- A. El análisis de los datos de la Encuesta de satisfacción de los estudiantes 2016/2017, nos indica los siguientes resultados:



En general se observan puntuaciones medias muy altas en cuanto a la relevancia de los contenidos, de los trabajos y de los recursos utilizados en el conjunto de las asignaturas (medias entre 4,75 y 4,99), y también con respecto a su interés (medias entre 4,72 y 4,96), su actualidad (medias entre 4,85 y 5,11), y su utilidad (medias entre 4,68 y 4,93). Podemos concluir, por tanto, que este indicador si sitúa en un nivel ALTO, ya que se supera en todos los casos la puntuación de 4,5.

	Relevancia		Interés		Actualidad		Utilidad	
	\bar{x}	Sx	\bar{x}	Sx	\bar{x}	Sx	\bar{x}	Sx
Temas/contenidos	4,99	,993	4,96	1,019	5,11	1,030	4,91	1,083
Trabajo de asignatura	4,75	1,012	4,72	1,087	4,85	1,064	4,68	1,117
Trabajo de Módulo	4,98	,897	4,96	,937	5,10	,896	4,93	,973
Recursos utilizados	4,78	1,130	4,80	1,138	4,92	1,137	4,81	1,141

Cuando estas puntuaciones se analizan por módulos, no se observan grandes diferencias salvo algunas excepciones, aunque sí se aprecian diferencias al comparar las puntuaciones obtenidas en las asignaturas de los 3 módulos obligatorios y las de los 4 optativos, siendo en todos los casos más altas en las segundas.

		Relevancia		Interés		Actualidad		Utilidad	
		\bar{x}	Sx	\bar{x}	Sx	\bar{x}	Sx	\bar{x}	Sx
Temas/contenidos	Obligatoria	4,76	1,024	4,71	1,022	4,88	1,093	4,68	1,107
	Optativa	5,26	,887	5,25	,938	5,36	,888	5,17	,995
Trabajo de asignatura	Obligatoria	4,59	1,000	4,51	1,078	4,67	1,077	4,46	1,109
	Optativa	5,01	,981	5,05	1,020	5,15	,978	5,02	1,045
Trabajo de Módulo	Obligatoria	4,93	,901	4,92	,905	5,05	,915	4,86	1,004
	Optativa	5,08	,886	5,05	1,004	5,22	,844	5,08	,886
Recursos utilizados	Obligatoria	4,61	1,156	4,58	1,144	4,70	1,158	4,64	1,129
	Optativa	4,99	1,065	5,07	1,075	5,18	1,056	5,02	1,122

Concretamente, el contraste de medias a través del estadístico t de Student para muestras independientes, nos indica que existen diferencias significativas entre ambos tipos de asignaturas en relación a la relevancia, interés, actualidad y utilidad de los contenidos, del trabajo de asignatura y los recursos utilizados ($p = .000$ en todos los casos), siendo siempre más altas las puntuaciones en las asignaturas optativas.

El 96,1% de los estudiantes consideran que se ha utilizado un sistema de evaluación coherente y equilibrado en las distintas asignaturas, por lo que este indicador también se considera ALTO, al situarse por encima del 75%. El 3,9% de los estudiantes que no lo ha considerado así, aluden a la dificultad de cumplir con el 80% de asistencia obligatoria o al



excesivo tiempo que lleva hacer todos los trabajos. No se observan diferencias significativas en este aspecto ni al comparar asignaturas obligatorias y optativas, ni al comparar los módulos entre sí.

El 91,6% de los estudiantes no han encontrado especiales dificultades a la hora de cursar las distintas asignaturas, por lo que este indicador está en un grado ALTO, al superar el 75%. El 8,4% que afirma haberlas tenido, aluden fundamentalmente a falta de conocimientos previos o dificultades para asistir a las clases, lo que les ha dificultado su seguimiento. En este caso, el estadístico de contraste Chi Cuadrado de Pearson, nos indica que sí existen diferencias significativas entre las asignaturas obligatorias y las optativas ($p = .023$), encontrándose un porcentaje mayor de dificultades en las asignaturas obligatorias. También se observan diferencias entre los módulos, apreciándose que el mayor porcentaje de dificultades se encuentran en dos de los módulos obligatorios.

Con respecto a la valoración del profesorado, en general se han obtenido puntuaciones medias muy altas en relación al dominio del contenido (5,36), la claridad expositiva (5,13), el estilo comunicativo (5,02), los materiales proporcionados (4,88) y la adecuación de la metodología (4,76), por lo que podemos considerar el indicador en un grado ALTO, al superar en todos los casos la puntuación de 4,5. Tan sólo se encuentran 4 excepciones cuando se analizan los datos por módulos: en uno de los módulos obligatorios la puntuación media está por debajo de 4,5 con respecto a la adecuación de la metodología (4,09) y la utilidad de los materiales (4,00), y en otro de los módulos obligatorios con respecto a la adecuación de la metodología (4,40).

Una vez más, nos encontramos con que las valoraciones son significativamente más altas en las asignaturas optativas que en las obligatorias ($p = .000$ en todos los casos).

		\bar{x}	Sx
Dominio del contenido	Obligatoria	5,21	,904
	Optativa	5,51	,799
Claridad en la exposición	Obligatoria	4,93	1,035
	Optativa	5,36	,962
Metodología Adecuada	Obligatoria	4,51	1,194
	Optativa	5,03	1,131
Buena comunicación	Obligatoria	4,82	1,125
	Optativa	5,26	1,039
Utilidad de los materiales	Obligatoria	4,70	1,111
	Optativa	5,09	1,077

La valoración global del profesorado ha sido de 5,04, por lo tanto este indicador también tiene un grado ALTO, al superar el 4,5. También en este caso las puntuaciones son



significativamente más altas en las asignaturas optativas ($\bar{x} = 5,27$, $Sx = 0,995$) que en las obligatorias ($\bar{x} = 4,84$, $Sx = 0,937$) ($p = .000$).

- B. El análisis cualitativo de los informes de revisión de las Guías Académicas del curso 2016/2017, nos indica los siguientes resultados:

En todos los módulos, obligatorios y optativos, se observa que las competencias indicadas en las Guías no coinciden con las recogidas en la Memoria de Verificación y que, en cualquier caso, no se cubren las competencias indicadas para el módulo en la Memoria en el conjunto de asignaturas que lo componen.

Sólo en 2 módulos obligatorios se observa coincidencia entre los Resultados de Aprendizaje indicados en las Guías Académicas y los contemplados en la Memoria de Verificación, cubriendo en ambos casos todos los Resultados entre las asignaturas que componen el módulo.

En los 3 módulos obligatorios y en uno de los optativos se observa complementariedad entre los contenidos abordados por las asignaturas y coherencia con los indicados en la Memoria de Verificación, pero no es así en los otros 3 módulos optativos.

En los 3 módulos obligatorios y en dos de los optativos se observa coherencia en cuanto a las metodologías docentes empleados, pero no es así en los otros dos módulos optativos.

Sólo en un módulo obligatorio y en otro optativo se observa coincidencia en el sistema de evaluación planteado en las distintas asignaturas que los componen. Esta situación no se da en los otros 2 módulos obligatorios ni en los otros 3 módulos optativos.

En este caso, el nivel del indicador se considera ALTO en cuanto al grado de coherencia en los contenidos y metodologías didácticas aplicadas en las distintas asignaturas de cada módulo, pero se considera BAJO en relación a la coherencia en las competencias, resultados de aprendizaje y sistemas de evaluación utilizados.

OBJETIVO 2: Análisis y valoración de las ventajas y desventajas de establecer un sistema de evaluación común para todas las asignaturas que formen parte de un mismo módulo optativo.

Tras la entrega de los informes de la encuesta de satisfacción del curso 2016/2017 y de la revisión de las Guías Académicas, se han analizado los cambios incorporados por el profesorado de las asignaturas optativas en las Guías para el curso 2017/2018.

El análisis de dichas Guías revela que no se ha avanzado en la coordinación entre las asignaturas de los módulos optativos, de forma que el indicador se considera de grado BAJO. Los resultados observados son los siguientes:

- Sólo en uno de los 4 módulos optativos, todas las asignaturas plantean el mismo sistema de evaluación, que incluye una evaluación común al módulo, pero ni se concreta su contenido, ni se especifica el peso que supondrá en la calificación de los estudiantes.



- En los otros tres módulos optativos, el sistema de evaluación propuesto difiere en las distintas asignaturas que los componen. En uno de los casos, se plantean tres sistemas independientes entre sí, con distintas estrategias de evaluación y con una asignación de pesos para ellas diferentes. En otro módulo, también hay sistemas diferentes, pero hay una asignatura en la que se plantea una evaluación común al módulo que no aparece en las demás asignaturas de dicho módulo. En el último de estos módulos optativos, los sistemas de evaluación también difieren entre las distintas asignaturas pero, en este caso, son dos las asignaturas que indican que habrá una evaluación común al módulo, pero no especifican el contenido y los pesos asignados en la calificación de los estudiantes difieren entre ellas.

OBJETIVO 3: Análisis de necesidades sobre las competencias transversales a adquirir por los estudiantes en el Máster.

El análisis de las 27 Encuesta de percepción del proceso de aprendizaje 2016/2017, nos indica que las competencias transversales que más desarrolla el Máster en los estudiantes son "Aprender de forma autónoma" y "Pensar de forma crítica y analítica" (77,70% y 74,00% responden que las consideran desarrolladas bastante/muchísimo, respectivamente), seguidas de "Adquirir conocimientos" y "Trabajar en equipo" (66,70% y 66,60%, respectivamente, responden que se desarrolla bastante/muchísimo). "Desarrollar sus valores personales y éticos", "Analizar problemas cuantitativos" y "Utilizar herramientas informáticas" son competencias que se consideran trabajadas por el 50% aproximadamente de los estudiantes (51,80% en el primer caso y 48,10% en los otros dos). Dos competencias en las que conviene incidir en las distintas asignaturas del máster son "Hablar en público" y "Resolver problemas complejos reales" (40,70% responden que se desarrollan bastante/muchísimo en ambos casos). Por último, una competencia que no parece trabajarse en el Máster es la de "Escribir y hablar en otro idioma" (el 92,60% indican que se desarrolla muy poco). Este indicador se sitúa en un grado BAJO, ya que hay menos de 3 competencias transversales que el 75% de los estudiantes considere que se han desarrollado suficientemente.

¿En qué medida el Máster ha contribuido al desarrollo de los siguientes aspectos?

	Muy poco / Algo	Bastante / Muchísimo
Adquirir conocimientos	33,30%	66,70%
Hablar en público	59,20%	40,70%
Escribir y hablar en otro idioma	92,60%	7,40%
Pensar de forma crítica y Analítica	25,90%	74,00%
Analizar problemas cuantitativos	51,80%	48,10%
Aprender de forma autónoma	22,20%	77,70%
Resolver problemas complejos reales	59,20%	40,70%
Desarrollar sus valores personales y éticos	48,10%	51,80%
Utilizar herramientas informáticas	51,80%	48,10%
Trabajar en equipo	33,30%	66,60%



5.2 Grado de acercamiento a los objetivos planteados frente a los obtenidos

En relación al objetivo 1 (Coordinación del equipo docente para la revisión de competencias, resultados de aprendizaje, contenidos, metodología y sistema de evaluación de las diferentes asignaturas del Máster), se ha conseguido recabar suficiente información como para poder conocer el grado de satisfacción de los estudiantes con las asignaturas y el profesorado, pero también para tomar conciencia de que hay que seguir haciendo un esfuerzo por mejorar la coordinación entre las asignaturas que componen cada uno de los módulos del Máster.

En cuanto al objetivo 2 (Análisis y valoración de las ventajas y desventajas de establecer un sistema de evaluación común para todas las asignaturas que formen parte de un mismo módulo optativo), se ha visto palpable que la coordinación entre las asignaturas del mismo módulo tendría que mejorar aún mucho para poder llegar a consensuar sistemas de evaluación común al conjunto de las mismas. Sobre todo es difícil de conseguir en los módulos optativos, ya que en todos ellos coinciden estudiantes que cursan el módulo completo con otros que sólo cursan algunas de las asignaturas. Por lo tanto, es necesario seguir trabajando la coordinación para poder llegar a conseguir el objetivo planteado inicialmente (Innovación en el ámbito de la metodología docente mediante el establecimiento de un sistema de evaluación común para todas las asignaturas que formen parte de un mismo módulo optativo).

El objetivo 3 (Análisis de necesidades sobre las competencias transversales a adquirir por los estudiantes en el Máster), se ha cubierto gracias al análisis realizado sobre la percepción que tienen los estudiantes sobre el grado en que han desarrollado unas determinadas competencias transversales. Este es un buen punto de partida para intentar, en un proyecto posterior, conseguir el objetivo planteado inicialmente (Mejora y establecimiento de competencias transversales en los estudios universitarios).

5.3 Experiencia adquirida

A lo largo del desarrollo de este proyecto se ha constatado la buena voluntad del profesorado por contribuir a la mejora de la coordinación en las asignaturas que imparte en el Máster, con el objetivo final de mejorar su calidad, pero también ha quedado patente que no siempre es fácil de conseguir, ya que esto supone un proceso complejo en el que se deben tener en cuenta las diferencias intrínsecas de cada asignatura (unas son más prácticas que otras, o requieren más conocimientos previos, o cuentan con un grupo de estudiantes más amplio) y también los diferentes estilos docentes de cada profesor. En general, todo el profesorado ha participado en las reuniones convocadas y ha manifestado que la información recibida (informes de encuesta de satisfacción, informes de revisión de Guías, etc.) le resulta de cierta utilidad a la hora de revisar su asignatura para el curso siguiente y, seguramente, esta información hace que todos incorporemus cambios para mejorar, pero quizás estos cambios no se reflejen claramente en las Guías Académicas y sea necesario seguir analizando la efectividad de los cambios introducidos mediante otras metodologías de investigación. Una cuestión que ha quedado clara con este proyecto es que las encuestas de satisfacción cerradas



no proporcionan demasiada información sobre el grado de coordinación que perciben los estudiantes en los módulos y que hay otras opciones, como encuestas abiertas o grupos de discusión, que quizás hubieran sido de mayor utilidad para nuestros propósitos.

6 Conclusiones

OBJETIVO 1: Coordinación del equipo docente para la revisión de competencias, resultados de aprendizaje, contenidos, metodología y sistema de evaluación de las diferentes asignaturas del Máster.

El análisis de los datos de la Encuesta de satisfacción de los estudiantes 2016/2017, nos permite exponer las siguientes conclusiones:

- La valoración de los estudiantes sobre los contenidos (relevancia, interés, actualidad y utilidad), la coherencia de los sistemas de evaluación y el nivel de dificultad en las distintas asignaturas es ALTA. No obstante, se observa que la valoración es significativamente más alta en las asignaturas optativas, en comparación con las obligatorias, en las cuales, también se encuentra mayor porcentaje de dificultad para su seguimiento.
- La valoración de los estudiantes en relación a habilidades concretas del profesorado (dominio del contenido, claridad en la exposición, adecuación de la metodología, habilidad comunicativa y utilidad de los materiales que ha proporcionado), así como en su valoración global, es ALTA. Pero también es significativamente más alta en las asignaturas optativas que en las obligatorias.

El análisis cualitativo de los informes de revisión de las Guías Académicas del curso 2016/2017, nos muestra que el indicador de coordinación intra-módulo se sitúa en un grado ALTO en cuanto a la coherencia en los contenidos y metodologías didácticas aplicadas en las distintas asignaturas de cada módulo, pero se considera BAJO en relación a la coherencia en las competencias, resultados de aprendizaje y sistemas de evaluación utilizados.

OBJETIVO 2: Análisis y valoración de las ventajas y desventajas de establecer un sistema de evaluación común para todas las asignaturas que formen parte de un mismo módulo optativo.

La revisión de las Guías Académicas para el curso 2017/2018 nos permite concluir que no se ha avanzado demasiado en la coordinación entre las asignaturas de los módulos optativos, de forma que el indicador del sistema de evaluación de los módulos optativos es BAJO, ya que sólo un módulo parece haber llegado a una propuesta de evaluación común, aunque tampoco la explicita adecuadamente en las Guías.

OBJETIVO 3: Análisis de necesidades sobre las competencias transversales a adquirir por los estudiantes en el Máster.



El análisis de las encuestas de percepción del proceso de aprendizaje 2016/2017, nos permite concluir que el indicador de competencias transversales para el título tiene un grado BAJO, ya que hay menos de 3 competencias transversales que el 75% de los estudiantes considere que se han desarrollado suficientemente.

En definitiva, se considera necesario seguir trabajando en la coordinación del equipo docente, razón por la cual, se presentará una propuesta de continuidad de este proyecto, con los siguientes objetivos:

- Implementar a lo largo del curso los cambios propuestos en las guías académicas como resultado del proyecto de innovación desarrollado en el curso 2016/2017 y valorar la satisfacción de los estudiantes con dichos cambios.
- Establecer canales de comunicación claros y eficientes para mejorar la coordinación de los docentes que imparten asignaturas dentro de un mismo módulo.
- Consensuar con el profesorado y los estudiantes las competencias transversales que se deberían trabajar en el Máster y la metodología que debería aplicarse, tanto en las sesiones presenciales como en las actividades planteadas a través del campus virtual para mejorar su desarrollo.

7 ANEXO I. Lista de objetivos

7.1 Objetivos Generales

Objetivos	% Adecuación
a) Innovación en el ámbito de la metodología docente	30%
b) Innovación en el ámbito de la orientación de los y las estudiantes hacia su futuro laboral.	
c) Innovación en el ámbito de la coordinación docente y de la vinculación con entidades externas	
d) Innovación para la mejora de competencias transversales en los estudios universitarios	30%
e) Innovación en metodologías y actividades relacionadas los Trabajos de Fin de Grado (TFG) y de Fin de Máster (TFM)	
f) Continuidad de proyectos anteriores y fomento de su relación con otros proyectos	

7.2 Objetivos Adicionales

Objetivos	% Adecuación
i) Coordinación del equipo docente para la revisión de competencias, resultados de aprendizaje, contenidos, metodología y evaluación de las diferentes asignaturas del Máster.	40%
j)	
k)	
l)	



8 ANEXO II. Indicadores

Nº	Indicador	Modo de evaluación	Rangos
1	Valoración de los estudiantes de los contenidos.	Las valoraciones medias de la relevancia, interés, actualidad y utilidad de los contenidos trabajados, de las actividades desarrolladas y de los recursos utilizados en el conjunto de las asignaturas.	Bajo: Las medias son inferiores a 3. Aceptable: Las medias se sitúan entre 3,1 y 4,5. Alto: Las medias son superiores a 4,5.
2	Valoración de los estudiantes de los sistemas de evaluación.	El porcentaje medio de estudiantes que consideran coherente el sistema de evaluación utilizado. Análisis de contenido de las razones dadas por los que responden NO.	Bajo: El porcentaje es inferior al 50%. Aceptable: El porcentaje se sitúa entre el 51% y el 75%. Alto: El porcentaje es superior al 75%.
3	Valoración de los estudiantes del nivel de dificultad.	El porcentaje medio de estudiantes que NO han tenido dificultades para seguir las asignaturas. Análisis de contenido de las justificaciones dadas por los que responden SI.	Bajo: El porcentaje es inferior al 50%. Aceptable: El porcentaje se sitúa entre el 51% y el 75%. Alto: El porcentaje es superior al 75%.
4	Valoración de los estudiantes del profesorado.	Las valoraciones medias otorgadas al profesorado en cuanto a dominio del contenido, claridad en la exposición, adecuación de la metodología, habilidad comunicativa y utilidad de los materiales que ha proporcionado. Valoración media global del profesorado.	Bajo: Las medias son inferiores a 3. Aceptable: Las medias se sitúan entre 3,1 y 4,5. Alto: Las medias son superiores a 4,5.
5	Coordinación intra-módulo	Análisis cualitativo de los informes para analizar el grado de coherencia y complementariedad en competencias, objetivos, contenidos, metodologías y sistemas de evaluación de las asignaturas de un mismo módulo.	Bajo: se observan discrepancias entre las asignaturas del mismo módulo en algunos aspectos los 7 módulos. Aceptable: se observan discrepancias entre las asignaturas del mismo módulo en algunos aspectos en 4 de los módulos. Alto: sólo se observan discrepancias entre las asignaturas del mismo módulo en algún aspecto concreto y sólo en 2 ó 3 módulos.
6	Sistema de evaluación de los módulos optativos	Análisis cualitativo de las guías académicas de las asignaturas optativas para el curso 2017/2018 para analizar si se ha establecido un único sistema de evaluación para todas las asignaturas de un mismo módulo optativo.	Bajo: sólo 1 módulo optativo consensua el sistema de evaluación. Aceptable: al menos 2 módulos optativos consensuan el sistema de evaluación. Alto: los 4 módulos optativos consensuan el sistema de evaluación.
7	Competencias transversales para el título	Análisis estadístico de los resultados obtenidos para conocer el porcentaje de estudiantes que consideran que el Máster desarrolla "bastante" o "muchísimo" las 10 competencias transversales valoradas.	Bajo: El 75% consideran que se han desarrollado bastante o muchísimo al menos 3 competencias transversales. Aceptable: El 75% consideran que se han desarrollado bastante o muchísimo al menos 6 competencias transversales. Alto: El 75% consideran que se han desarrollado bastante o muchísimo al menos 7 competencias transversales.



9 ANEXO III. Adecuación a los Planes Estratégicos

OBJETIVO 7		
Mejorar los indicadores de eficiencia académica de los graduados y aumentar el nivel de internacionalización de los estudiantes de todos los niveles educativos		
1	Actuaciones que tienen como objeto la mejora e innovación docente, la incorporación integral de las TICs en la oferta formativa	50%
2	Mayor colaboración con las enseñanzas medias	
3	Mejorar las competencias lingüísticas de los estudiantes	
4	Interculturalidad	
5	Mejora de la movilidad	
6	Participación en titulaciones dobles y conjuntas con universidades extranjeras	
7	Mayor internacionalización del profesorado y los investigadores	
OBJETIVO 8		
Aumentar el grado de internacionalización de estudiantes, investigadores, profesores y profesionales de apoyo a la actividad académica		
8	Colaboración con la Casa de las Lenguas, con el Centro Internacional de Postgrado, etc.	
9	Impartición de un mayor número de asignaturas de grado en inglés	
10	Promoción de la movilidad internacional	
OBJETIVO 9		
Promover políticas de empleo dirigidas a compaginar estudio y trabajo dentro de las actividades de los campus universitarios		
11	Incremento de las prácticas que realizan los estudiantes, tanto las relacionadas con su carrera como en proyectos de cooperación sobre el terreno para reforzar su dimensión solidaria	
12	Potenciación de la enseñanza semipresencial y no presencial	50%